

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu împotriva terțului poprit Ruslan Ceban cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

### c o n s t a ță :

La 19 aprilie 2019 lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu a depus cerere de validare a popririi și încasarea sumei împotriva terțului poprit Ruslan Ceban.

Prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu, fiindu-i explicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în încheiere, acordându-i pentru acestea un termen de 5 zile de la recepționarea încheierii.

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a restituit cererea introductivă depusă de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu împotriva terțului poprit Ruslan Ceban cu privire la validarea popririi și încasarea sumei. S-au remis lichidatorului Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat lichidatorului Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu de a se adresa repetat cu aceiași cerere de chemare în judecată în cazul corectării erorilor comise.

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvență, la data de 25 iunie 2019 lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu a declarat recurs împotriva

încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 28 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Dosarul civil la 03 iulie 2019 a fost repartizat aleatoriu judecătorului raportor Eugeniu Clim (f.d.40).

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a expedit Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu împotriva încheierii din 28 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă prin care s-a restituit cererea de validare a popririi și încasarea sumei depusă de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu împotriva terțului poprit Ruslan Ceban, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei.

În motivarea încheierii instanța de apel a menționat că pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în proces de insolvabilitate a fost întreprinderea care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str.Teilor 4, mun. Chișinău.

S-a indicat că anterior, prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2014, 15 martie 2017 și 17 aprilie 2019 s-au admis cererile de strămutare a cauzelor la o altă instanță de judecată egală în grad, în care participant la proces este ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în proces de insolvabilitate.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Curții de Apel Chișinău, cu strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același nivel – Curtea de Apel Bălți.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

S-a stabilit că prin încheierea din 28 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a restituit cererea introductivă depusă de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu împotriva terțului poprit Ruslan Ceban cu privire la validarea popririi și încasarea sumei. S-au remis lichidatorului Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat lichidatorului Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu de a se adresa repetat cu aceiași cerere de chemare în judecată în cazul corectării erorilor comise.

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvabilitate, la data de 25 iunie 2019 lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele

Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 28 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin urmare, Colegiul apreciază drept temeinice motivele invocate privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, pentru examinarea cererii de recurs depusă de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, (în procedura falimentului)- Oleg Bunescu, or pentru orice observator obiectiv, ipotezele descrise supra pot trezi dubii în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pe marginea altor cauze civile, în care ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” avea calitate procesuală, prin încheierile din 10 februarie 2014, 15 martie 2017 și 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise demersurile părților la proces privind strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, fiind strămutate pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Totodată, CEDO a menționat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Având în vedere normele legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temei de strămutare a pricinii spre judecare, în ordine de recurs, la o altă instanță de apel.

În circumstanțele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu împotriva terțului poprit Ruslan Ceban cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Bălți, ca instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea acesteia în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43, art.269-270 Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, Oleg Bunescu împotriva terțului poprit Ruslan Ceban cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, se strămută pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru