

Dosarul nr.3ra-127919

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, Centru (jud: Gh.Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, A.Pahopol, V.Negru)

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Metatron”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Metatron” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea buletinelor de analiză, obligarea eliberării certificatelor și repararea prejudiciului material cauzat,

împotriva deciziei din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Metatron” și a fost menținută hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă:

La 10 noiembrie 2014 Societatea pe Acțiuni „Metatron” (în continuare SA „Metatron”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea buletinelor de analiză, obligarea eliberării certificatelor și repararea prejudiciului material cauzat.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că dispune de licență pentru desfășurarea activității farmaceutice și activează în acest domeniu, iar conform prevederilor Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456-12 din 25.05.1993 și Legii cu privire la medicamente nr.1409-13 din 17.12.1997, pentru ca produsele farmaceutice de uz uman să fie puse în circulație pe piața Republicii Moldova, acestea trebuie să fie înregistrate și expertizate.

SA „Metatron” a indicat că preparatele medicale, Clorura de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N 10x5 și Clorura de calciu 500 mg/5 ml 5 ml N 10 care fac obiectul litigiului, sunt înregistrate în Republica Moldova potrivit certificatului de înregistrare 14609. La rândul său, fiecare lot și serie de

preparate medicamentoase autorizate și importate în țară sunt supuse controlului de stat al calității medicamentelor, conform prevederilor stabilite în Regulamentul privind controlul de stat al calității medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 521 din 01.06.2012.

A menționat că, la 18 august 2014 a depus la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cererea privind prelevarea probelor și efectuarea controlului de stat a calității produselor medicamentoase: Clorura de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N 10x5, seria 130601 și Clorura de calciu 500 mg/5 ml 5 ml N 10, seria 130602; iar probele medii pentru controlul de stat ale medicamentelor importate au fost prelevate prin Actul respectiv din 26 august 2014.

Potrivit rezultatelor înscrise în Buletinele de analiză nr.27369 și nr. 27368 din 29 septembrie 2014, produsele medicamentoase: Clorura de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N 10x5, seria 130601 și Clorura de calciu 500 mg/5 ml 5 ml N 10, seria 130602 – au fost rebutate pe motiv că nu corespund Documentelor Analitico - Normative (DAN) specificația producătorului conform indicelor: 7, particule în suspensie. La indicele cu nr. de ordine 7 particule, în suspensie, rezultatele analizei înscriu 12 și 10 fiole și astfel, medicamentele menționate în buletinele de analiză nu pot fi puse în circulație pe piața farmaceutică.

În opinia sa, concluziile Laboratorului Controlului Calității Medicamentelor sunt subiective, contravin Pharmacopei-lor în vigoare, Documentelor Analitico - Normative (DAN) și nu pot servi temei pentru rebutul medicamentelor cu seriile nr. 130601 și 130602, or, noțiunea de ”practic absente” este introdusă unilateral și aplicată ilegal, întrucât Pharmacopei-le în vigoare și DAN nu stabilesc astfel de criterii.

Reclamanta a explicat că, pârâta a prelevat 350 de fiole din seria 130601 a preparatului medicamentos Clorură de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N 10x5 și 310 fiole din seria 130602 a preparatului medicamentos Clorură de calciu 500 mg/5 ml 5 ml N 10, iar buletinele contestate înscriu că, din 350 de fiole de Clorură de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N 10x5, seria 130601, particule în suspensie conțin 12 fiole, ceea ce constituie - 3,43 %, iar Clorură de calciu 500 mg/5 ml 5 ml N 10, seria 130602 din 310 fiole, particule în suspensie conțin 10 fiole, ceea ce constituie - 3,23 %.

A mai subliniat că Pharmacopei-le admit o cantitate anumită de particule în suspensie, fapt dovedit prin 7 certificate, eliberate anterior, iar la acest capitol a remarcat că, în alte cazuri, la același preparat de Clorură de calciu, pârâta a înscris procentul maximal admis de 4 % și astfel, a confirmat calitatea și a eliberat certificatele respective.

În continuare SA „Metatron” a specificat că produsele medicamentoase supuse controlului, conțin mai puțin de 4% particule în suspensie din serie și, astfel corespund Pharmacopei-lor în vigoare și Documentelor Analitico-Normative (în continuare DAN) și sunt calitative pentru uz uman.

A explicat că la etapa autorizării medicamentului Clorură de calciu sol. inj. 500 mg/5, ml 5 ml N10 și N50 de către Ministerul Sănătății în DAN la

specificația produsului finit a producătorului, înscriu Farmacopeea Europeană ca farmacopee de referință privind controlul calității, iar în cadrul procedurii de înregistrare primară a produsului medicamentos Clorură de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N10 și N50 în Republica Moldova, producătorul Sishui Xierkang Pharmaceutical Co., Ltd. a prezentat eșantioanele pentru controlul calității și specificația produsului finit în care, sunt prevăzuți indicii de calitate.

În buletinele de analiză contestate rezultă că, la denumiri indice: particule în suspensie, referindu-se la prevederi DAN, pârâta a aplicat arbitrar criteriul de acceptare ”practic absente”, or, indicele ”practic absente” nu este prevăzut în Farmacopeea Europeană sau în DAN - certificatul de calitate 26012 din 15.10.2009, nici în specificația produsului finit al producătorului, precum și nici în certificatul de calitate a producătorului, ca criteriu de acceptare a produselor medicamentoase injectabile. Plus la aceasta, sintagma ”practic absente” este o noțiune care nu poate servi temei și criteriu de acceptare pentru emiterea concluziei, că produsele medicamentoase Clorură de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N10, seria 130602 și Clorura de calciu 500 mg/5 ml N 10 x 5, seria 130601 nu corespund DAN specificația producătorului.

Conform reclamantei, până la importul în Republica Moldova a seriilor 30602 și 130601 rebutate de către pârâtă prin criteriul ”practic absente”, societatea a importat alte 7 loturi de medicamente Clorura de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N10 și N 50, iar aceste loturi au fost supuse controlului calității și la indicele particule în suspensie, au fost apreciate de către LCCM după criteriul de acceptare de până la 4% și medicamentele au primit certificatele de calitate nr.2395 din 18.02.2011, nr. 14028 din 06.06.2011, nr. 1802 din 01.02.2012, nr. 19094 din 31.07.2012, nr. 19095 din 31.07.2012, nr. 28724 din 13.11.2012 și nr. 11035 din 29.04.2013.

Reclamanta a mai declarat că, firma este de acord cu rezultatele testelor de laborator din buletinele de analiză și nu le contestă, însă contestă doar introducerea abuzivă de către pârâtă a criteriului de acceptare ”practic absente” și emiterea în acest temei a concluziilor din buletinele de analiză 27368 și 27369. Aceasta deoarece concluziile sunt declarative, lipsite de un suport juridic și contravin DAN, specificația produsul finit a producătorului și certificatului de calitate 26012 din 15.10.2009, parte integrantă a DAN, precum și Farmacopeei Europene, altor farmacopee. Or, cantitatea de fiole pentru controlul calității, precum și limitele numerice de acceptare, în Farmacopeea Europeană nu sunt prevăzute și numai în temeiul metodei 2.9.20 din Farmacopeea Europeană, nu poate fi emisă concluzia potrivit căreia, preparatul medicamentos nu corespunde calității la indicele particule în suspensie.

Mai mult ca atât, a remarcat că metoda 2.9.20, care nu se utilizează în cadrul AMDM, prevede controlul a câte 10 fiole de fiecare preparat medicamentos, iar la capitolul evaluare, metoda înscrie: ”preparatul corespunde criteriilor testului, dacă numărul mediu de particule în unitățile testate nu depășește 6000 per container pentru particule, mărimea cărora este egală sau mai mare decât 10 pm și nu depășește 600 per container, pentru particulele cu

mărime egală sau mai mare decât 25 pm”; iar a doua metodă 2.9.20, potrivit căreia s-a efectuat controlul calității și s-a emis concluzia contestată în cauză, nu prevede câte fiole se prelevează pentru controlul calității și care sunt criteriile de acceptare. La indicele particule vizibile, căruia chipurile nu corespund produsele medicamentoase litigioase, se termină că sintagma ”se notează prezența tuturor particulelor”, fără a indica limitele numerice de admisibilitate/inadmisibilitate sau alte acțiuni pentru indicii depistați și astfel, Farmacopeea Europeană notează prezența particulelor, dar nu specifică cum se procedează după stabilirea numerică a acestor particule.

Astfel, reieșind din conținutul metodei 2.9.20 din Farmacopeea Europeană, concluzionează reclamantul că, această metodă nu este clară și definitivă, nu stabilește câte fiole trebuie să fie prelevate pentru controlul calității, precum și care sunt limitele numerice de acceptare la indicele particule vizibile în suspensie, pentru emiterea unei concluzii privind corespunderea sau necorespunderea criteriilor calității.

Tot aici, s-a menționat în acțiune că, pentru o explicație privind aplicarea metodei 2.9.20 din Farmacopeea Europeană în procesul controlului calității, societatea a adresat Directoratului European pentru Calitatea Medicamentelor (EDQM), care este editorul Farmacopeei Europene și această instituție internațională a confirmat (f/d 120-126), că ”metoda 2.9.20 nu este descrisă în Farmacopeea Europeană și textul prevede, că: testarea dată este destinată ca să prezinte o procedură simplă pentru evaluarea vizuală a calității soluțiilor parenterale referitor la particule vizibile, iar alte metode stabilite pot fi aplicate și aceasta înseamnă, că metoda menționată prezintă numai informația fundamentală.” Mai departe, EDQM înscrie Dvs. trebuie să decideți și să explicați care parametri sunt cei mai potriviți pentru preparatele Dvs. și în ce mod puteți să le aplicați și aceasta trebuie să fie autorizată de către organele Dvs. competente care se ocupă de autorizarea produselor medicale pe piață”.

Astfel, reclamanta a notat că, prin cele înscrise, editorul Farmacopeei Europene a remarcat că metoda 2.9.20 din Farmacopeea Europeană este numai pentru informare fundamentală și autoritatea locală competentă, AMDM, trebuie să stabilească parametrii de calitate, ceia ce a făcut prin aprobarea Certificatului de calitate nr. 26012 și astfel, consideră că în temeiul metodei 2.9.20 nu poate fi emisă concluzia precum că, preparatul medicamentos nu corespunde calității la indicele particule vizibile. Or, potrivit pct. 39 alin. (1) din Ghidul cu privire la elaborarea Specificațiilor de calitate, aprobat după înregistrarea produselor medicamentoase cu pricina prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 192 din 28 februarie 2013, ”O specificație este definită ca o listă de teste, trimiteri la procedurile analitice, precum și criterii de acceptare, care prezintă limitele numerice, intervale sau alte criterii pentru indicii descriși. Specificația stabilește setul de criterii, pentru care o substanță medicamentoasă sau un produs medicamentos se consideră acceptabil scopului prevăzut. ”Conformitatea cu specificația” înseamnă că substanța medicamentoasă și/sau produsul medicamentos, fiind testat în conformitate cu procedurile analitice

menționate, se încadrează în criteriile enumerate de acceptanță. Specificațiile sunt standarde critice de calitate, care sunt propuse și justificate de către producător și aprobate de către autoritățile de reglementare în cadrul procedurii de autorizare.

A susținut că, AMDM a avut și are acte normative în care sunt prevăzute cantitatea probelor medii prelevate pentru controlul calității, precum și numărul de fiole depistate cu particule vizibile pentru acceptare, iar o dovadă certă în susținerea acestei afirmații este faptul că, începând cu anul 2010 SA „Metatron” a importat 7 serii de produse medicamentoase Clorura de calciu și cele 7 certificate de calitate anexate la cererea de chemare în judecată demonstrează, că LCCM accepta particule în suspensie maximum 4%, ce corespunde Certificatului de Calitate nr. 26012 și astfel, în cazul când nu s-a schimbat cadrul normativ, DAN, Certificatul de calitate și alte probe administrate la caz demonstrează cu certitudine, că concluziile din Buletinele contestate sunt neîntemeiate și ilegale.

Tot în motivarea cererii concretizate a mai indică reclamanta că, deoarece pârâta nu a prezentat probe veridice, care ar justifica temeiul de prelevare a probelor medii în cantitate de 310-350 fiole și temeiul aplicării indicelui ”practic absente”, precum și faptul, că în Republica Moldova nu există un laborator de arbitraj cum este prevăzut în capitolul IV din Regulamentul privind controlul de stat a calității medicamentelor, la 7 aprilie 2015, SA „Metatron” a făcut o adresare la Universitatea de Medicină și Farmacie (în continuare UMF) ”Grigore T. Popa” din Iași pentru efectuarea unei expertize științifice în baza Farmacopeei Europene, Farmacopeei Organizației Mondiale a Sănătății (WHO), Farmacopeei Britanice (BP), Farmacopeei Ucrainene, Farmacopeei Belorusă, finalizată la 30 aprilie 2015 printr-un Raport de expertiză potrivit căruia:

1) Testele au fost efectuate nu în conformitate cu rigorile Farmacopeei Europene și DAN producătorului, citează: „Oricum, pentru toate buletinele de analiză evaluate, numărul de fiole examinate nu este în concordanța cu DAN: Specificația producătorului și nici cu specificațiile vreunei Farmacopei din cele menționate”.

2) Nu poate fi emisă concluzia privind calitatea la indicele particule vizibile potrivit Farmacopeei Europene, deoarece, nu este stabilită norma de prelevare a probei medii și criteriul de admisibilitate, citează: „Nu este posibilă elaborarea unei opinii referitoare la concordanțe rezultatelor testelor efectuate pentru determinarea parametrului particule vizibile, conform cu Farmacopeea Europeană, deoarece metoda 2.9.20. nu prevede criterii de prelevare a probelor și nici limite de admisibilitate/respingere”.

3) Metodele de prelevare a probelor medii aplicate de pîrît, sunt mai apropiate de Farmacopeea Ucraineană și a Farmacopeea Belarusă, citează: „Astfel, numărul de fiole inspectate vizual este cuprins între 300 și 350, oarecum asemănător cu prevederile Farmacopeei Ucrainene și a Farmacopeei Belaruse, care prevăd număr de 315 fiole inspectate în prima etapă și încă 315 în cea de a doua etapă, valori cu mult mai mari față de prevederile Farmacopeei

Britanice și Farmacopeei WFIO care prevăd pentru inspecția vizuală un număr de 20 fiole”.

4) Produsele medicamentoase Clorura de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N10, seria 130602, și Clorura de calciu 500 mg/5 ml 5 ml N10x5, seria 130601, corespund indicilor admisibili Farmacopeei Britanice (BP), Farmacopeei Organizației Mondiale a Sănătății (WHO), Farmacopeei Ucrainene și Farmacopeei Belorusă.

Astfel, potrivit buletinelor de analiză contestate și tabelelor 4 și 5 din raportul de expertiză, rezultatele de control efectuat de către LCCM al AMDM, stabilesc următoarele date numerice la fiecare serie în parte: - buletinul 27368, din 310 fiole controlate s-au depistat 10 fiole cu particule vizibile ce constituie 3,33%; - buletinul 27369, din 350 fiole controlate s-au depistat 12 fiole cu particule vizibile ce constituie 3,43%.

În acest context, reclamanta a susținut că Raportul de expertiză menționat a combătut concluzia pârâtei din buletinele de analiză nr.27368 și 27379 din 29.09.2014 și totodată, a demonstrat că produsele medicamentoase Clorura de calciu sol. inj. 500 mg/5 ml 5 ml N10 seria 130602 și Clorura de calciu 500 mg/5 ml 5 ml N10x5 seria 130601, nu depășesc limitele de 4% potrivit DAN, Certificatul de calitate nr. 26012 din 15.10.2009, criteriilor de acceptare aplicate anterior de 4% în cele 7 certificate, nu depășesc 5% stabilite în Farmacopeile care au la bază metoda 2.9.20 din Farmacopeea Europeană, nu depășesc criteriile mai riguroase de 3,62% stabiliți în Farmacopeea Belarusă și Farmacopeea ucraineană și sunt calitative. Or, concluzia contestată este inventată cu rea - voință pentru a nu admite medicamentele pe piața farmaceutică din Republica Moldova.

Tot aici, a mai relatat că, produsele medicamentoase, care fac obiectul litigiului în cauză, sunt importate în Republica Moldova de către SA ”Metatron” în luna septembrie 2013, potrivit autorizației de import nr. 1323/13-AM din 03.06.2013, eliberată de către AMDM cu 13 luni înainte de expirarea termenului de valabilitate a certificatelor de înregistrare, iar produsele medicamentoase au fost fabricate în luna iunie 2013 de către producătorul chinez Shandong Shenglu Pharmaceutical Co., Ltd. la comanda SA ”Metatron” pentru a fi livrate Instituțiilor Medicale de Sănătate Publică în cadrul obligațiilor contractuale la licitația publică nr. 1628/12 din 17.09.2012. Termenul de valabilitate a medicamentelor este de 3 ani, care a expirat în iunie 2016 și acestea nu mai pot fi realizate, iar pe cale de consecință a neeliberării certificatelor de calitate, pârâta i-a cauzat societății prejudicii materiale în sumă de 21 608,34 Dolari SUA, 150 Euro, și 11 822,84 lei reieșind din următoarele calcule: 19 312,80 Dolari SUA costul medicamentelor (cursul valutar 13,0994 lei la data de 18.10.2013); 1 051,20 lei cheltuielile vamale; 682,22 Dolari SUA servicii transport maritim a containerului cu medicamente potrivit facturii seria WH nr. 0722391 (echivalentul pentru Clorură de calciu din suma de 53 998,82 lei; 1613,32 Dolari SUA costuri plătite în vamă 8% TVA, echivalentul 21 133,52 lei din suma de 282 216,30 lei; 1613,32 Dolari SUA costuri plătite în

vamă 8% TVA, echivalentul 21 133,52 lei din suma de 282 216,30 lei; 150 Euro din 900 euro cheltuieli de expertiză pentru 6 medicamente; 8 418 lei costuri de păstrare; 2 353,64 lei cheltuieli pentru efectuarea controlului calității la AMDM.

SA „Metatron” a solicitat în urma concretizării acțiunii anularea buletinelor de analiză nr. 27368 și 27369 din 29.09.2014, obligarea eliberării certificatelor de calitate la medicamentele: Clorură de calciu sol. Inj. 500mg/5 ml 5 ml N 10x5, seria 130601 și Clorură de calciu 500 mg/5 ml 5 ml N 10, seria 130602, încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 19 312,80 Dolari SUA ce constituie costul medicamentelor, 1 051 lei cheltuieli vamale, 682,22 Dolari SUA costuri plătite pentru servicii transport a containerului, 1 613,32 Dolari SUA costuri plătite în vamă echivalentul 8% TVA echivalentul 21 133,52 lei din suma de 282 216,30 lei, 150 Euro cheltuieli de expertiză, 8 418 lei costuri de păstrare și 2 353,64 lei cheltuieli pentru efectuarea controlului calității la AMDM.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Metatron” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Metatron” și a fost menținută hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 16 august 2019, SA „Metatron” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea actului judecătoresc contestat ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că acțiunea urma a fi admisă, deoarece din buletinele de analiză contestate rezultă că la indice particule în suspensie, pârâta a aplicat arbitrar criteriul de acceptare „practice absente” care nu este prevăzut în DAN.

În concluzie s-a menționat că instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 9 iulie 2019, însă date privind recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc. Respectiv, recursul depus la 16 august 2019 este în termen.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SA „Metatron” în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea

probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de SA „Metatron” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Metatron”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Metatron” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru