

Dosarul nr. 2ra-2042/19

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Central – N. Costăș

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Leonovici,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina  
Leonovici împotriva avocatului Iulian Paciurca și Biroului Asociați de Avocați Bălți cu  
privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din data de 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care  
s-a respins apelul declarat de către Valentina Leonovici, s-a menținut hotărârea din data  
de 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La 20 iulie 2018 Valentina Leonovici a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva avocatului Iulian Paciurca și Biroului Asociați de Avocați Bălți, prin care a  
solicitat încasarea în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 3 000 lei și  
prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Valentina Leonovici a indicat că la 02  
octombrie 2015 între aceasta și avocatul Iulian Paciurca a fost încheiat contractul de  
asistență juridică, obiectul contractului îl constituie acordarea asistenței juridice în  
scopul apărării drepturilor și intereselor Valentinei Leonovici la examinarea cauzei  
civile privind litigiul de muncă. Pentru serviciile de asistență juridică reclamanta i-a  
achitat avocatului Iulian Paciurca suma de 3 000 lei.

Reclamanta a menționat că în baza plângerii acesteia, în anul 2015 la  
întreprinderea SRL „Clasicus Nord”, unde a activat în calitate de bucătar, a fost efectuat  
un control de către Inspekția Muncii. În urma controlului s-a stabilit că administratorul  
Iurie Albu a comis o serie de încălcări și anume: utilizarea muncii nedeclarate a  
salariatei Valentina Leonovici, neperfectarea contractului individual de muncă în formă  
scrisă și neperfectarea carnetului de muncă. În privința administratorului a fost întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 iunie 2015, care a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 30 iunie 2015 Iurie Albu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.55/1 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 250 unități contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 07 octombrie 2015 Valentina Leonovici a declarat recurs, invocând că nu a fost citată la ședințele de judecată în cadrul dosarului contravențional, unde ea urma să aibă calitatea de victimă.

La 28 octombrie 2015 avocatul Iulian Paciurca a impus-o să semneze o cerere, care a fost depusă la Curtea de Apel Bălți, și doar după ședința de judecată a aflat că a semnat o cerere prin care a renunțat la cererea de recurs.

Ulterior, la 18 ianuarie 2016 Valentina Leonovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Clasicus Nord” privind obligarea achitării contribuțiilor de asigurări sociale, iar la 23 ianuarie 2017 avocatul Iulian Paciurca i-a dat reclamantei să semneze o cerere dactilografiată, în limba de stat, pe care Valentina Leonovici a semnat-o. După ce a semnat cererea a aflat că a semnat o cerere de renunț la acțiunea înaintată împotriva SRL „Clasicus Nord”. Aflând despre conținutul cererii date a reușit să înștiințeze instanța că avocatul Iulian Paciurca nu i-a explicat conținutul cererii de renunț la acțiune și nu este de acord cu aceasta.

Reclamanta a menționat faptul că este vorbitoare de limbă rusă și nu știe limba română, de aceea consideră că avocatul Iulian Paciurca s-a folosit cu rea-credință de acest fapt și a dus-o în eroare în ceea ce privește esența cererilor întocmite de către acesta și a impus-o să semneze mai multe cereri fără a-i explica esența acestora și fără a-i traduce conținutul lor.

În opinia Valentinei Leonovici, avocatul Iulian Paciurca nu i-a acordat asistență juridică calificată la care este obligat conform contractului de asistență juridică și prin lege, de aceea consideră că neîntemeiat i-a achitat suma de 3 000 lei. Mai mult, avocatul a dat dovadă de o conduită necorespunzătoare unui avocat în relația cu clientul său prin inducerea în eroare referitor la esența și conținutul cererilor întocmite, cât și prin acționarea în detrimentul intereselor clientului său.

Prin acțiunile avocatului Iulian Paciurca, reclamantei i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3 000 lei și moral, exprimat prin stări de retrăire, stresuri psiho-emoționale suferite, mărimea acestuia constituind suma de 30 000 lei, prejudiciu care în opinia Valentinei Leonovici urmează a fi încasat în mod solidar de la Iulian Paciurca și Biroul Asociați de Avocați Bălți.

Prin hotărârea judecătorei Bălți, sediul Central din data de 10 decembrie 2018 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Leonovici. ( f.d. 55,59-61)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 23 aprilie 2019 a respins apelul declarat de către Valentina Leonovici, a menținut hotărârea din data de 10 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central. ( f.d. 101,102-109)

Instanțele au concluzionat ca fiind neîntemeiată pretenția Valentinei Leonovici cu privire la încasarea prejudiciului material, ori careva probe concludente și pertinente

din care ar urma că avocatul Iulian Paciurca nu și-a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător obligațiile asumate prin contractul de asistență juridică nu au fost prezentate.

Mai mult, instanțele de judecată au reținut că Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din RM s-a expus deja prin răspunsurile din 13 noiembrie 2017 și 27 martie 2018 pe marginea comportamentului avocatului Iulian Paciurca și nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile avocatului, acesta acționând în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Referitor la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral instanțele de judecată au concluzionat că în speță nu au fost întrunite condițiile necesare pentru încasarea acestuia, ori nu există o hotărâre/ decizie emisă de către organele competente în privința avocatului Iulian Paciurca cu privire la constatarea abaterii disciplinare în cadrul acordării asistenței juridice Valentinei Leonovici.

Argumentul Valentinei Leonovici precum că instanța de fond și-au asumat un rol de apărător al avocatului Iulian Paciurca și al Biroului Asociați de Avocați Bălți, a fost apreciat critic de instanța de apel, ori toate concluziile instanței expuse în hotărâre au la bază suportul probator prezentat de către reclamantă, iar avocatul Iulian Paciurca și-a manifestat dezacordul cu acțiunea, prin solicitarea de a scoate cererea de pe rol.

Împotriva deciziei instanței de apel, la 14 august 2019 a declarat recurs Valentina Leonovici, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. ( f.d. 115-118)

În motivarea recursului Valentina Leonovici a indicat că instanțele de judecată nu au respectat principiul contradictorialității și egalității armelor, prin faptul că și-au asumat rolul de apărător al avocatului Iulian Paciurca și al Biroului Asociați de Avocați Bălți, ori ultimii nu au prezentat nici o referință și nici o probă în privința fondului cauzei.

De asemenea, instanțele de judecată au interpretat eronat legea și anume prevederile art. 602 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), aplicând direct raportul juridic civil, ori debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel, dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. În opinia recurente, avocatul Iulian Paciurca, care are calitatea de debitor al obligației de a face, nu a executat obligația ce rezultă din contractul de asistență juridică, iar Valentina Leonovici fiind nevoită să suporte prejudiciul cauzat prin prestația defectuoasă a asistenței juridice.

Instanța de apel a exclus răspunderea civilă a avocatului Iulian Paciurca, întemeindu-și soluția pe concluziile Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din RM, care în opinia recurente este eronată, ori răspunderea civilă poate interveni independent de răspunderea disciplinară și nu se exclud reciproc.

Valentina Leonovici a mai indicat că instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele, ori în speță s-a demonstrat că asistența juridică acordată de avocatul Iulian Paciurca nu este efectivă.

La 01 octombrie 2019 avocatul Iulian Paciurca a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Valentina Leonovici, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. ( f.d. 136)

Biroul Asociați de Avocați Bălți la 18 octombrie 2019 a depus referință la recursul înaintat de către Valentina Leonovici, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil, ori acesta nu conține temeiurile prevăzute de art. 432, alin. (2), lit. a), c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia la 23 aprilie 2019, a publicat-o pe portalul național al instanțelor de judecată la 26 iunie 2019, a expediat-o în adresa participanților la proces la 02 iulie 2019. Valentina Leonovici a recepționat copia deciziei instanței de apel la 04 iulie 2019. ( f.d. 112)

În aceste circumstanțe recursul declarat de către Valentina Leonovici, la 14 august 2019 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Valentina Leonovici este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Valentina Leonovici a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Valentina Leonovici asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Valentina Leonovici, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valentina Leonovici inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Valentina Leonovici, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas