

Dosarul nr. 2r-632/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Eugeniu Ipati

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Irimca împotriva lui Eugeniu Ipati cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Eugeniu Ipati din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

constată:

La 25 aprilie 2018, Oleg Irimca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Ipati cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 619, 867-874 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Eugeniu Ipati în beneficiul său a sumei de 10 000 de euro cu titlu de datorie, a sumei de 2 820,82 de euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 16 aprilie 2016 – 25 aprilie 2018.

Prin hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Eugeniu Ipati în beneficiul lui Oleg Irimca datoria împrumutului în mărime de 10 000 de euro și dobânda de întârziere pentru perioada 16 aprilie 2016 – 25 aprilie 2018 în mărime de 2 820,20 de euro în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, precum și cheltuielile de judecată formate din plată a taxei de stat în mărime de 7 755,85 de lei și cheltuielile pentru citarea publică a pârâtului Eugeniu Ipati în mărime de 70 de lei.

La 24 iulie 2019, Eugeniu Ipati a declarat apel împotriva hotărârii din 11 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță sau după caz rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Eugeniu Ipati din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 2 octombrie 2019, Eugeniu Ipati a declarat recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la faza acceptării cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A remarcat că examinarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa lui, dânsul nefiind citat în modul stabilit de legislația în vigoare, deoarece nu a fost citat la locul de domiciliu, fiind lipsit astfel de dreptul la un proces echitabil, de a prezenta probe în vederea confirmării poziției sale etc.

Despre existența hotărârii primei instanțe dânsul a aflat la 15 iulie 2019 de la executorul judecătoresc, fiind informat despre existența datoriei stabilită printr-o hotărâre judecătorească.

A obiectat că instanța de apel, la faza acceptării apelului, nu l-a citat în mod legal pentru a fi prezent în ședința de judecată în ordine de apel pentru a-i fi explicate drepturile sale procesuale prevăzute de art. 56 CPC.

Prin urmare, instanța de apel urma să-l citeze în ședința de judecată potrivit prevederilor art. 116 și 369 alin. (1¹) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 11 septembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 49), însă careva date care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 octombrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Eugeniu Ipati din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 47-48).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 11 martie 2019, deci termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 10 aprilie 2019 (f. d. 38).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 11 martie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru a fost depus de către Eugeniu Ipati numai la 24 iulie 2019, prin urmare, cu depășirea termenului legal (f. d. 42-43).

Drept urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC care direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță se constată însă că, Eugeniu Ipati nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurentului precum că dânsul nu a fost citat în mod legal pentru ședința de judecată în ordine de apel, deși instanța de apel avea obligația de a-l cita, potrivit prevederilor art. 116 și 369 alin. (1¹) CPC, pentru a-i fi explicate drepturile sale procesuale prevăzute de art. 56 CPC.

Și asta deoarece, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1¹) CPC, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, și numai în cazul în care apelantul

solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b)), instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale, este de înțeles că instanța de apel nu este obligată, dar poate cita participanții la proces în ședință prealabilă și doar în situația în care apelantul solicită repunerea apelului în termen.

La caz, Eugeniu Ipati, după cum a fost deja menționat, odată cu depunerea apelului nemotivat nu a solicitat și repunerea lui în termen.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Eugeniu Ipati din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Eugeniu Ipati este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Eugeniu Ipati.

Se menține încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Irimca împotriva lui Eugeniu Ipati cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat