

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Soroca, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guc Olga împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca privind recunoașterea parțială a nulității actului juridic,

### c o n s t a t ă:

La 29 mai 2019 reprezentantul reclamantei Guc Olga, avocatul Efim Belous a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca privind recunoașterea parțială a nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii reclamanta Guc Olga a indicat că fiind unicul succesor al lui Victor Fiodorov și Măria Fiodorov, a depus la notar setul de acte necesare pentru a primi certificat de moștenitor pe imobilul cu nr. cadastral 7801118.122.01.007, situat în municipiul Soroca, str. Luceafărul 8, apartamentul 7. Ca urmare a verificării actelor depuse la notar s-a depistat că participant la privatizarea apartamentului menționat, a fost înregistrat și fostul soț al reclamantei, Oleg Guc.

Dat fiind faptul, că în baza hotărârii Judecătoriei Soroca din 22 mai 2013 Oleg Guc, născut la 05 aprilie 1975 a fost declarat dispărut fără veste, reclamanta s-a adresat la Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca solicitând posibilitatea excluderii fostului soț, Oleg Guc din lista participanților la privatizarea apartamentului 7, strada Luceafărul 8.

Examinând cererea și toate documentele, de către Comisia de privatizare s-a constatat că Oleg Guc a fost greșit inclus în baza de date „Privatizarea locuinței” deoarece în cererea de permitere a privatizării depusă de Victor Fiodorov, Oleg Guc

este inclus ca persoană fără cetățenie și conform prevederilor Legii privind privatizarea fondului de locuință nr. 1324.XII din 10 martie 1993, cetățeanul fără cetățenia Republicii Moldovei nu poate participa la privatizarea apartamentelor. Comisia a ajuns la concluzia că Oleg Guc greșit a fost inclus în baza de date „Privatizarea locuinței”, a fost comisă greșeală tehnică. Acest fapt a fost demonstrat prin borderoul de calcul al costului locuinței supuse privatizării unde sub alin. 12, numărul locatarilor ce locuiesc legitim în apartament sunt trei.

Ca rezultat a examinării, Comisia de privatizare a spațiului locativ a decis de a recunoaște că Oleg Guc din greșeală tehnică a fost inclus în lista participanților la privatizarea apartamentului 7, strada Luceafărul 8 și a solicita SCT Soroca de a radia pe Oleg Guc din lista participanților la privatizare a apartamentului 7, str.Luceafărul 8.

La rândul său IP „Agenția Servicii Publice” SCT Soroca a respins cererea Olgăi Guc cu privire la radierea dreptului de proprietate a lui Oleg Guc, bazându-se pe prevederile art. 38 alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

Cere reclamanta Olga Guc recunoașterea parțială nulă a contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3-1763 din 11 mai 1995 și a adeverinței de privatizare nr. 1440 din 20 octombrie 2003, situată în municipiul Soroca, strada Luceafărul 8, apartamentul 7 prin radierea din lista participanților la privatizare a lui Oleg Guc; obligarea „Agenției Servicii Publice” SCT Soroca să radieze din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 7801118.122.01.007 a lui Oleg Guc.

Prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a dispus transmiterea acțiunii în contencios administrativ depusă de Olga Guc împotriva IP „Agenția Servicii Publice” SCT Soroca, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca privind recunoașterea parțială a nulității actului juridic, instanței de judecată competente - Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a suspendat procedura în cauza civilă de contencios administrativ la acțiunea Olgăi Guc împotriva IP „Agenția Servicii Publice” SCT Soroca, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca privind recunoașterea parțială a nulității actului juridic. S-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece cauza civilă, este Judecătoria Soroca, sediul Central, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

Conform art. 257 alin. (1) și (2) Cod administrativ, (1) prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019. (2) La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă

Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000 și Legea nr.190/1994 cu privire la petiționare.

Conform art. 258 alin. (2) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 199 alin. (1) Cod administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

În conformitate cu art. 189 Cod administrativ, (1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. (3) în cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

În conformitate cu art. 191 Cod administrativ, (1) cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 206 Cod administrativ, (1) o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 6 Cod administrativ, (1) procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor,

pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 Cod administrativ, (1) actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

În speță, reclamanta Olga Guc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca privind recunoașterea parțială a nulității actului juridic.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că litigiul în speță este reglementat de norme juridice civile, or, raporturilor juridice sunt contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate nr. 3-1763 din 11 mai 1995 și adeverința de privatizare nr. 1440 din 20 octombrie 2003, semnate între Victor Fiodorov și Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca.

Litigiul în speță se referă la relații civile, reglementate de Codul civil. Cerințele reclamantei nu se referă la vătămarea unui drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă (art. 17 Cod administrativ), or, în pretențiile formulate nu se contestă acte ce rezultă din activitatea administrativa a pârâtei IP „Agenția Servicii Publice” SCT Soroca.

Reieșind din actele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, litigiul în speță este de competența judecătorilor specializați în materia civilă. Prin urmare, Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), în cadrul căreia activează doar judecătorii specializați în materia de contencios administrativ, nu-i revine, potrivit legii, competența de a examina prezenta cauză.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide asupra necesității remiterii cererii depusă de Guc Olga împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca privind recunoașterea parțială a nulității actului juridic spre examinare în procedură contencioasă la Judecătoria Soroca, sediul Central.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Soroca, sediul Central, la examinarea cererii depusă de Guc Olga împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca privind recunoașterea parțială a nulității actului juridic.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guc Olga împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Comisia de Privatizare a Spațiului Locativ de pe lângă Consiliul raional Soroca privind recunoașterea parțială a nulității actului juridic, se remite Judecătoriei Soroca, sediul Central, în procedura contencioasă pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru