

Dosarul nr. 2r-652/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, I. Secieru)

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ian Ivanschi, reprezentat de avocatul Victor Ceban împotriva Tatianei Argint-Ivanschi cu privire la desfacerea căsătoriei

împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan

constată:

La 15 februarie 2019, Ian Ivanschi, reprezentat de avocatul Victor Ceban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Argint-Ivanschi cu privire la desfacerea căsătoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 37-38 Codul familiei, a solicitat desfacerea căsătoriei dintre el și Tatiana Argint-Ivanschi înregistrată de OSC Rîșcani mun. Chișinău la 28 august 2010 cu numărul de înregistrare 734.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost desfăcută căsătoria încheiată între Ian Ivanschi și Tatiana Argint-Ivanschi la OSC Rîșcani mun. Chișinău, înregistrată sub nr. 734, la 28 august 2010.

A fost încasată din contul lui Ian Ivanschi și Tatianei Argint-Ivanschi taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 1 000 %, adică suma de 200 de lei, câte 100 de lei de la fiecare.

La 20 mai 2019, Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a

Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, fiindu-i acordat un termen până la 20 iunie 2019 ora 09:45 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan.

La 2 iulie 2019, Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la examinare în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că urmează a fi casată.

A remarcat că încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a recepționat-o la 21 iunie 2019, adică în ziua următoare expirării termenului stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

A accentuat că încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de reprezentantul său, avocatul Artur Tarlapan.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 iulie 2019 împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 20 mai 2019, Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată (f. d. 39).

Ca urmare, prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, fiindu-i acordat un termen până la 20 iunie 2019 ora 09:45 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei (f. d. 44-46).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în situația în care Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a depus cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază apelul și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 30 mai 2019, de a nu da curs cererii de apel și acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este una întemeiată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantei și a reprezentantului acesteia, avocatul Artur Tarlapan la 6 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin înștiințare (f. d. 47), fiind recepționată de avocatul Artur Tarlapan la 10 iunie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 48).

Cu toate acestea, Tatiana Argint-Ivanschi nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 30 mai 2019 și nu a prezentat apelul desfășurat și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel.

Ca consecință, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 20 iunie 2019, restituirea cererii de apel depusă de Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de

avocatul Artur Tarlapan împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, dat fiind faptul că apelanta nu a depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurenteii invocat în cererea de recurs în sensul că încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a recepționat-o numai la data de 21 iunie 2019, ca fiind unul declarativ, or, după cum deja a fost menționat, avizul de recepție anexat la materialele dosarului denotă incontestabil că încheierea din 30 mai 2019 a fost recepționată de către reprezentantul recurenteii, avocatul Artur Tarlapan la 10 iunie 2019 (f. d. 48).

Alte probe care ar respinge această constatare, instanței nu au fost prezentate de către recurentă.

Astfel fiind, instanța de recurs reține că Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În acest context, relevanță în speța dată au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres prevăd că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Tatiana Argint-

Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Argint-Ivanschi, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan.

Se menține încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ian Ivanschi, reprezentat de avocatul Victor Ceban împotriva Tatiane Argint-Ivanschi cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat