

Dosar nr. 3ds-12/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Sanduța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: O. Sternioală, I. Druță, I. Bejenaru, T. Chișca-Doneva, N. Craiu)

ÎN C H E I E R E

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând din oficiu corectarea erorii strecurate în decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Valentina Butnaru și Agenția Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 5 iulie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Valentina Butnaru și Agenția Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

A solicitat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/18-8 din 11 aprilie 2017.

Prin hotărârea din 5 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Valentina Butnaru și Agenția Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă.

S-a dispus anularea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/18-8 din 11 aprilie 2017 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului din str. Valea Dicescu, nr. 7, d-nei Valentina Butnaru”.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de către Consiliul municipal Chișinău și Valentina Butnaru, reprezentată de către avocatul Dumitru Pavel, fiind menținută hotărârea din 5 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Valentina Butnaru, reprezentată de către avocatul Dumitru Pavel. S-a casat integral decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 5 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță – Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului, fără citarea participanților la proces. Data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților, întrucât eroare este una evidentă și este de natură tehnică.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii materiale din decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție raportată la materialele dosarului, instanța de judecată consideră că urmează să efectueze corectarea greșelii strecurate în partea de motivare și dispozitivul actului judecătoresc citat, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că, obiectul prezentei examinări vizează decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în special, partea de motivare și dispozitiv referitor la sediul Judecătoriei Chișinău în care a fost remisă cauza spre rejudecare.

Din analiza părții motivate și dispozitivul deciziei din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a reținut că cauza urmează a fi remisă spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care a examinat cauza în prima instanță.

Însă, prin hotărârea nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 1 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chișinău au fost specializate după cum urmează: sediul Botanica – în materie de insolvență; sediul Buiucani – în materie penală; sediul Centru – în materie civilă; sediul Ciocana – în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție; sediul Rîșcani – în materie de contencios administrativ.

Astfel, prezenta cauză de contencios administrativ urmează a fi remisă spre rejudecare în sediul specializat în materie de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Având în vedere chestiunile ridicate în speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată în decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 249 alin. (1) și (2) și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se corectează, din oficiu, greșeala strecurată în partea de motivare și dispozitivul deciziei din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cauza nr. 3ra-550/19, și anume sediul Judecătoriai Chișinău în care a fost remisă cauza spre rejudecare „sediul Centru” se înlocuiește cu „sediul Rîșcani”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Nicolae Craiu