

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Euroforța” de strămutare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Boris Romanciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euroforța”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah cu privire la contestarea actelor de executare, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

La 22 februarie 2019, Boris Romanciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Euroforța”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Romah din 24 septembrie 2018 privind calcularea dobânzilor, procesului-verbal de sechestrul din 5 octombrie 2018, întocmit de executorul judecătoresc Oleg Romah, ridicarea sechestrului aplicat în baza procesului-verbal de sechestrul din 5 octombrie 2018, anularea încheierii privind numirea petrecerii licitației din 1 februarie 2019, întocmit de către executorul judecătoresc Oleg Romah în baza încheierii nr. 2-341/14, emis de Judecătoria Rîșcani la 1 iulie 2014.

Prin încheierea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă cererea depusă de Boris Romanciuc cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

A fost anulată încheierea din 24 septembrie 2018 privind calcularea dobânzii emisă de executorul judecătoresc Oleg Romah în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-341/2014 emis de Judecătoria Rîșcani la 1 iulie 2014.

A fost anulat procesul-verbal de sechestrul din 5 octombrie 2018 emis de executorul judecătoresc Oleg Romah în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-341/2014 emis de Judecătoria Rîșcani la 1 iulie 2014.

A fost anulată încheierea din 1 februarie 2019 privind numirea petrecerii licitației emisă de executorul judecătoresc Oleg Romah în cadrul procedurii de

executare a documentului executoriu nr. 2-341/2014 emis de Judecătoria Rîșcani la 1 iulie 2014.

La 2 iulie 2019, SRL „Euroforța” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând casarea încheierii menționate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea lui Boris Romanciuc să fie respinsă.

La 5 septembrie 2019, SRL „Euroforța” a declarat recurs motivat împotriva încheierii din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central.

La 21 octombrie 2019, SRL „Euroforța” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii, SRL „Euroforța” a indicat că în procedura Curții de Apel Bălți se află în ordine de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Romanciuc împotriva SRL „Euroforța”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah cu privire la contestarea actelor de executare.

În respectiva cauză, interesele contestatarului Boris Romanciuc sunt reprezentate de avocatul Angela Gherasim care este soția președintelui Judecătoriei Bălți sediul central, Dumitru Gherasim.

Astfel, a menționat că are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți, ținând cont de soluția dată de Judecătoria Bălți sediul central prin încheierea din 28 iunie 2019.

Prin urmare, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speță există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Bălți.

În scopul neadmiterii violării drepturilor sale, a invocat necesitatea respectării prevederilor art. 20 alin. (1) și (2) din Constituția RM și art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de strămutare a cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Materialele cauzei relevă că în procedura Curții de Apel Bălți se află spre examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Romanciuc împotriva SRL „Euroforța”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah cu privire la contestarea actelor de executare.

La 21 octombrie 2019, SRL „Euroforța” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocând drept motiv faptul că are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți.

A mai menționat că interesele contestatarului Boris Romanciuc sunt reprezentate de avocatul Angela Gherasim care este soția președintelui Judecătoriei Bălți sediul central, Dumitru Gherasim.

A considerat că sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speță există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că argumentele invocate de SRL „Euroforța” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 CPC.

Or, invocarea de către SRL „Euroforța” a circumstanțelor în vederea obiectivității judecătorilor Curții de Apel Bălți și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 28 iunie 2019, este pur declarativă.

De altfel, invocarea faptului că reprezentantul lui Boris Romanciuc, avocatul Angela Gherasim, care este soția președintelui Judecătoriei Bălți sediul central, Dumitru Gherasim, poate influența soluția ce urmează a fi emisă la examinarea recursului împotriva încheierii din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central sunt la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 CPC.

La caz, Colegiul reține că situațiile de incompatibilitate a judecătorului la examinarea cauzelor civile, este reglementată de norme imperative și oricare dintre părți și ceilalți participanți la proces pot invoca incompatibilități prin înaintarea unei cereri de recuzare, cu îndepărtarea unuia sau mai multor judecători de la examinarea unei cauze civile.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că SRL „Euroforța” nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy ).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Euroforța”, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Euroforța” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Romanciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euroforța”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah cu privire la contestarea actelor de executare, se restituie pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat