

dosarul nr. 2rh-122/19

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (N. Ghedrovici)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Beziazîcinaia Antonina și Topcii
Alla,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beziazîcinaia
Antonina și Topcii Alla împotriva lui Șchiopu Aurel, Șchiopu Elizaveta și Oficiul
Cadastral Teritorial Anenii-Noi cu privire la împărțirea terenului,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de Brînza
Constantin, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a ț ă

La 22 septembrie 2010 Beziazîcinaia Antonina și Topcii Alla au depus cerere
de chemare în judecată împotriva lui Șchiopu Aurel, Șchiopu Elizaveta și Oficiul
Cadastral Teritorial Anenii-Noi cu privire la partajarea terenului.

În motivarea acțiunii au relatat că sunt locatari ai casei nr. 39 de pe strada
Zagorodnaia, or. Anenii Noi și dețin în proprietate comună pe cote-părți împreună
cu Șchiopu Aurel lotul de pe lângă casă cu suprafața totală de 0,1535 ha. Astfel că,
Beziazîcinaia Antonina este proprietara a 33,8% din teren, Topcii Alla deține în
proprietate 27,2 %, iar Șchiopu Aurel este proprietar al 39% din terenul de pe lângă
casă.

Au susținut că Șchiopu Aurel, fără acordul vecinilor, cu încălcarea legislației
în construcții, a început să construiască diferite construcții pe terenul de pe lângă
casă, creând astfel impedimente la folosirea terenului comun. În apropierea
apartamentului ce aparține Allei Topcii, la o distanță mai mică de 4 metri de la casă,
se afla un beci, care până la privatizarea apartamentelor era proprietatea statului, iar
în anul 2009 pârâtul a început reconstrucția beciului.

La 10 decembrie 2009 Consiliul local Anenii Noi i-a interzis lui Șchiopu
Aurel reconstrucția beciului, însă ultimul a continuat lucrările de reconstrucție și la
03 noiembrie 2009 l-a dat în exploatare, iar la 01 februarie 2010 și-a înregistrat
dreptul de proprietate asupra lui la Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, în baza
unui act de recepție finală fals, deoarece beciul nu a fost construit de către acesta în

anul 2009, ci doar renovat, el fiind existent încă din 1970 care era proprietatea statului, însă Șchiopu Aurel l-a acaparat ilegal în proprietate sa.

Beciul a fost reconstruit samavolnic, fără acordul tuturor vecinilor cu încălcarea deciziei Consiliului orașenesc și a trecut în proprietatea lui Șchiopu Aurel ilegal.

Au mai indicat că Șchiopu Aurel și-a construit diferite încăperi pe întreg terenul de pe lângă casă fără acordul tuturor vecinilor, iar la încercarea de a deschide o cale de acces prin ogradă spre strada Tighina, ultimul le-a menționat că nu au voie să facă altă ieșire la stradă fără acordul lui, deoarece terenul se află în proprietate comună și nu este partajat.

Au menționat că i-au propus pârâtului să partajeze lotul în mod benevol, însă acesta a refuzat.

Au susținut că potrivit concluziilor specialistului privind varianta de partaj, terenul aferent casei poate fi partajat în natură în două sectoare: cu atribuirea lor în proprietatea comună pe cote-părți 0,0936 ha (Antoninei Beziazîcinaia - 0,518 ha sau 33,8% din întregul teren și Allei Topcii - 0,419 ha ce este egal cu 27,2% din întregul teren), ce constituie 61% din sectorul total, iar lui Șchiopu Aurel - 0,059 ha ce constituie 39% din sector.

Costul integral al lotului conform avizului de plată al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi constituie 21 234 de lei. Cota Antoninei Beziazîcinaia și Allei Topcii constituie 61%, iar pârâtului 39%.

La 15 aprilie 2016 au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care si-au extins pretențiile și către Șchiopu Elizaveta.

Modificându-și cerințele, au solicitat partajarea sectorului de teren cu suprafața de 1440 m.p., amplasat în or. Anenii Noi, str. Zagorodnaia, 39, cu nr. cadastral. xxxxx, conform raportului de expertiză nr.728 din 10 aprilie 2014, atribuind Antoninei Beziazîcinaia și Topcii Alla terenul cu suprafața de 862,54 m.p., conform variantei 1 partea 2, lăsând în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p., iar Elizavetei Șchiopu - terenul cu suprafața de 551,46 m.p., conform variantei 1 partea 1, lăsând în folosință comună părții I și 2 suprafața de 26 m.p., indicând că părțile locuiesc pe un teren de 0,144 ha ce se află în str. Zagorodnaia, 39. or. Anenii Noi fiind proprietatea comună a acestora.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi acțiunea a fost admisă; s-a dispus partajarea sectorul de teren cu suprafața de 1440 m.p., amplasat în or. Anenii Noi, str. Zagorodnaia, 39 cu nr. cadastral xxxxx, conform raportului de expertiză nr.728 din 10 aprilie 2014 după cum urmează: s-a atribuit Antoninei Beziazîcinaia și Topcii Alla terenul cu suprafața de 862,54 m.p.. conform variantei 1 partea 2, lăsând în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p.; s-a atribuit Elizavetei Șchiopu terenul cu suprafața de 551,46 m.p. conform variantei 1 partea 1, lăsând în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 aprilie 2017 Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 11 aprilie 2017, solicitând casarea hotărârii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 11 mai 2017 Beziazîcinaia Antonina și Topcii Alla au declarat apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, invocând că nu sunt de acord cu modalitatea de partajare făcută de către instanța de judecată.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Beziazîcinaia Antonina și Topcii Alla a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 11 aprilie 2017.

La 12 ianuarie 2018 Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia și a hotărârii din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi și remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, a fost casată decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Anenii Noi.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, acțiunea a fost admisă; s-a partajat sectorul de teren cu suprafața de 1440 m.p. amplasat în or Anenii Noi, str. Zagorodnaia, 39 cu nr. cadastral xxxxx, conform raportului de expertiză nr. 728 din 10 aprilie 2014 după cum urmează: s-a atribuit Antoninei Beziazîcinaia și Topcii Alla terenul cu suprafața de 862,54 m.p., conform variantei 1 partea 2, lăsând în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p.; s-a atribuit Elezavetei Șchiopu terenul cu suprafața de 551,46 m.p., conform variantei 1 partea 1, lăsând în folosință comună părții 1 și 2 suprafața de 26 m.p.

Invocând ilegalitatea hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta au declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta și a fost menținută hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi.

Instanța de apel a apreciat ca fiind legală și întemeiată concluzia primei instanță cu referire la faptul că varianta optimă de partajare a bunului în litigiu este varianta propusă în baza raportului de expertiză nr. 728 din 10 aprilie 2014 și pe care instanța de fond a pus-o la baza adoptării hotărârii, întrucât nu vizează construcțiile neautorizate și nu atinge drepturile unor terțe persoane.

La 12 decembrie 2018 Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, au declarat recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, a fost considerat inadmisibil.

La 24 septembrie 2019 Beziacina Antonina și Topcii Alla au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că după devenirea hotărârii judecătorești executorie și irevocabilă, le-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu le-au fost și nu le-au putut fi cunoscute, cu toate că au întreprins toate măsurile pentru a afla toate circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Cu referire la revizuirea încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul relevă că trebuie să se pronunțe dacă acest act procedural poate constitui obiect al revizuirii.

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică că prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerată inadmisibilă cererea de recurs depusă de Șchiopu Aurel și Șchiopu Elizaveta, reprezentați de avocatul Brînza Constantin, în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Astfel, cu toate că legislatorul nu a indicat expres împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, acestea se pot deduce din prevederile legale ce reglementează

procedura de depunere și examinare a cererii de revizuire și anume o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă, când cererea de revizuire nu conține temeiurile de revizuire prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul remarcă că revizuenții au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție prin care recursul declarat a fost considerat inadmisibil. Astfel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului recursului sau a cauzei și respectiv împotriva unei astfel de încheieri nu poate fi depusă cerere de revizuire, iar chiar dacă a fost depusă – urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, deoarece rezultând din prevederile art. 446 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Colegiul menționează că, în speță, poate fi supusă revizuirii doar decizia care se referă la fondul cauzei, adică decizia pronunțată pe caz de către instanța de apel.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Beziacă Antonina și Topcii Alla urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Beziacă Antonina și Topcii Alla, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beziacă Antonina și Topcii Alla împotriva lui Șchiopu Aurel, Șchiopu Elizaveta și Oficiul Cadastral Teritorial Anenii-Noi cu privire la împărțirea terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru