

Dosarul nr. 2r-641/19

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (jud. A. Cazacliu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Muruianu, Iu. Cotruță)

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Iurie Cracea reprezentat de avocatul Alexei Croitor

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Epidavr” împotriva lui Iurie Cracea cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de Iurie Cracea reprezentat de avocatul Alexei Croitor împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni

constată:

La 6 februarie 2017, SRL „Epidavr”, reprezentată de avocatul Mariana Platon a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Cracea cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 337, 338, 339, 341, 344 alin. (2), 351 pct. b) Codul muncii, art. 5, 38, 94, 96, 166, 167, 174, 175 CPC a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Iurie Cracea a sumei de 46 132,06 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1384 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, a fost admisă acțiunea, încasându-se de la Iurie Cracea în beneficiul SRL „Epidavr” suma de 46132,06 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1384 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 29 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Iurie Cracea reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, solicitând repunerea în termenul legal pentru declararea

apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de Iurie Cracea reprezentat de avocatul Alexei Croitor împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 7 octombrie 2019, Iurie Cracea reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei respective, și anume dispunerea repunerii în termen a cererii de apel împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și nefondată, ce urmează a fi casată integral.

A menționat că instanța de apel în mod neîntemeiat a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

În acest sens a susținut că în perioada anilor 2016 – 2019 s-a aflat peste hotarele țării și examinarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa sa.

A aflat despre hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni de la executorul judecătoresc Dumitru Novicov la data de 14 mai 2019.

A remarcat că examinarea litigiului în lipsa sa, fără citarea și dovada recepționării citației, refuzul de a repune în termen cererea de apel, constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 septembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 181), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 octombrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 29 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Iurie Cracea reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, solicitând repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de Iurie Cracea reprezentat de avocatul Alexei Croitor împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii lui Iurie Cracea de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma acestor dispoziții legale, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni a fost pronunțat la 8 noiembrie 2017, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 8 decembrie 2017.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Criuleni a fost depus de către Iurie Cracea la 29 mai 2019, prin urmare cu depășirea esențială a termenului legal.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa pârâtului Iurie Cracea, faptul dat nu influențează termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, actele cauzei denotă indubitabil că Iurie Cracea a cunoscut despre existența și examinarea prezentei cauze, fapt confirmat prin recepționarea la data de 20 iunie 2017 a citației primei instanțe privind examinarea cauzei în ședința de judecată pentru data de 5 iulie 2017 (f. d. 58-59).

Prin urmare, Iurie Cracea a avut obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a și generat omiterea termenului de declarare a apelului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectiv, în raport cu cele relevate mai sus, instanța de recurs consideră ca neîntemeiat argumentul recurentului de repunere în termen a cererii de apel în sensul că termenul apelului a început a curge din data aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii primei instanțe de către executorul judecătoresc.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului doar de data pronunțării dispozitivului hotărârii contestate, alte împrejurări nefiind relevante.

Având în susținere dispozițiile art. 116 CPC, care prevăd că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, se constată că Iurie Cracea nu a prezentat probe incontestabile în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, astfel că, instanța de apel în mod legal a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului precum că cauza a fost examinată în lipsa sa, nefiind legal citat, iar despre existența hotărârii primei instanțe a aflat de la executorul judecătoresc, or, materialele cauzei relevă cu certitudine că Judecătoria Criuleni a respectat procedura de înștiințare a părții și a expediat citație în adresa lui Iurie Cracea.

Mai mult, însuși Iurie Cracea a recunoscut în cadrul instanței de apel că citațiile expediate de prima instanță au fost recepționate de către soția sa, care i-a și comunicat despre primirea unor citații, fapt care nu a fost luat de el în serios.

Cele constatate mai sus resping și argumentul recurentului precum că în perioada anilor 2016 – 2019 dânsul a fost plecat peste hotarele țării și nu a cunoscut despre prezentul litigiu, mai cu seamă că și acestea poartă un caracter declarativ.

Astfel fiind, argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, fiind cert că acestea se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanță, respectiv, nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, astfel că urmează a fi respinse.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Iurie Cracea cu privire la repunerea apelului în termen, ca urmare și restituirea cererii de apel.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, ori jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării

termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Iurie Cracea reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Epidavr” împotriva lui Iurie Cracea cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat