

## Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, reprezentați de avocatul Igor Hlopețchi și recursul declarat de avocatul Adrian Crețu în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc,

în cauza civilă la cererea depusă de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, și Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău împotriva lui Andrei Juc, Liudmila Juc, IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității extrasului din decizie, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, restabilirea situației anterioare prin restituirea terenului și dispunerea radierea înscrierii dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2016 Primăria or. Vatra, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Juc, Liudmila Juc, Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, restabilirea situației anterioare prin restituirea terenului și radierea înscrierii dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău prin decizia nr.7.19 din 01 septembrie 2006 a aprobat lista totală comună a persoanelor cărora le-au fost atribuite sectoare de teren în cartierul locativ al orașului Vatra, iar printre persoanele incluse în listă Andrei Juc și Liudmila Juc nu se regădesc.

A indicat că în temeiul unui presupus extras de atribuire cu semne vădite de falsificare, lui Andrei Juc și Liudmila Juc ilegal le-a fost atribuit sectorul de teren numărul cadastral xxxx amplasat în mun. xxxxxx și a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxx din 13 septembrie 2013, astfel în opinia reclamantului, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren

urmează a fi declarat nul, deoarece lotul era deținut de autoritatea administrației publice locale, iar la eliberarea acestuia a fost prezentat un înscris fals.

A menționat că Andrei Juc și Liudmila Juc nu dispun de o decizie a autorității administrației publice locale de atribuire a sectorului de teren, astfel nu poate pretinde la recunoașterea dreptului de proprietate asupra sectorului de teren proprietate publică a unității administrativ-teritoriale.

A solicitat Primăria or. Vatra mun. Chișinău declararea ca fiind nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.xxxx din 13 septembrie 2013; a obliga pîrîtul să restabilească situația anterioară prin restituirea către proprietarul legal Primăria or. Vatra sectorul de teren cu nr. cadastral xxxxxx amplasat în mun. xxxxx a dispune radierea dreptului de proprietate a lui Andrei Juc asupra sectorului de teren cu nr. cadastral xxxx amplasat în mun. xxxxxx

La 18 noiembrie 2016 Primăria or. Vatra, mun. Chișinău a mai depus o cerere de chemare în judecată către Juc Andrei, Juc Liudmila, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea nulității extrasului din decizia Consiliului or.Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 (f.d. 3-5, vol.II).

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 a fost aprobată lista totală comună a persoanelor cărora le-au fost atribuite sectoare de teren în cartierul locativ nou a or. Vatra, iar printre aceste persoane Juc Andrei nu se regăsea.

A considerat reclamantul că în lipsa unei decizii de atribuire lui Andrei Juc în temeiul unui presupus extras din decizie, i-a fost atribuit în mod ilegal un sector de teren cu nr. cadastral xxxx amplasat în mun. xxxxxx și i-a fost eliberat în acest sens un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în opinia Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău extrasul din decizia Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 eliberat pe numele lui Andrei Juc, urmează a fi declarat nul pentru că pîrîtul nu are nici o legătură juridică cu lotul litigios, lotul de teren era deținut legal de autoritatea administrației publice locale, nu există decizia în temeiul căreia a fost eliberat extrasul, iar sectorul de teren a ieșit în mod fraudulos din proprietatea autorității administrației publice locale.

A afirmat că extrasul este nul pentru că a fost emis arbitrar, cu încălcarea competenței de către fostul primar al or. Vatra, Ion Bobeică și ex-specialistul cadastral Marian Dragomerețchii, în lipsa unei decizii a Consiliului local. Prin decizia nr.7.19 din 01 septembrie 2006, Consiliul or. Vatra nu s-a expus în vederea atribuirii unui anumit lot de teren lui Andrei Juc, care pe lângă ilegalitatea atribuirii, nici nu se încadra în criteriile stabilite, pentru că nu avea încheiată la acel moment o căsătorie.

Extrasul nulitatea căruia se solicită și în temeiul căruia Andrei Juc și-a înregistrat dreptul de proprietate, suferă de un viciu de ordin juridic, anume lipsa actului de dispoziție a Consiliului or. Vatra în temeiul căruia ar fi fost transmis în proprietate lui Andrei Juc terenul în litigiu și care a servit ca temei la înregistrarea lui ulterioară.

A solicitat declararea ca fiind nul extrasul din decizia Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 eliberat lui Andrei Juc și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Prin încheierea din 11 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cele două acțiuni intentate la cererea Primăriei or. Vatra au fost conexate într-o

singură procedură (f.d.82-84, vol. II).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost dispusă atragerea în calitate de coreclamant Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău (f.d.90-91, vol. II).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost dispusă înlocuirea Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău ÎS „Cadastru” cu succesorul de drepturi și obligații IP „Agenția Servicii Publice” (f.d. 103-104, vol. II).

Pe parcursul examinării cauzei Primăria și Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău au depus mai multe cereri de concretizare a cerințelor (vol. II. f.d. 100. 133-134) prin care au solicitat declararea ca fiind nul și eliberat cu încălcarea competenței extrasul din decizia Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 privitor la sectorul de teren nr.xxxxxx; declararea ca fiind nul a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.xxxxx din 13 septembrie 2013; repunerea părților în situația anterioară prin restituirea sectorului de teren cu nr. cadastral xxxxx. amplasat în mun. Chișinău, xxxxx către proprietarul real Consiliul or. Vatra și Primăria or. Vatra; dispunerea radierii dreptului de proprietate al cet. Andrei Juc și Liudmila Juc asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx amplasat în xxxx și încasarea în mod solidar din contul lui Andrei Juc și Liudmila Juc în beneficiul Consiliului or. Vatra și Primăriei or. Vatra a sumei de 10 000 de lei cu titlu de asistență juridică.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, fiind declarat nul Extrasul din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx.

S-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.xxxxx din 13 septembrie 2013 eliberat lui Andrei Juc.

S-a repus părțile în situația anterioară prin restituirea sectorului de teren cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,0600 ha amplasat în mun. Chișinău, xxxxxxxc către proprietarul Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău.

S-a respins acțiunea înaintată de Primăria, or. Vatra mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău împotriva lui Andrei Juc și Liudmila Juc, IP „Agenția Servicii Publice” în partea ce ține de dispunerea radierii dreptului de proprietate al cet. Andrei Juc și Liudmila Juc asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,0600 ha amplasat în mun. Chișinău, xxxxxxx ca neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Andrei Juc și Liudmila Juc în beneficiul Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 6000 de lei, pentru asistența juridică acordată.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Andrei Juc și Liudmila Juc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău și s-a admis apelul declarat de Liudmila Juc și Andrei Juc, s-a casat hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea anulării extrasului din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 în partea ce se referă la terenul cu nr.cadastral xxxxxx și a pronunțat în această parte o hotărâre nouă prin care s-a respins pretenția cu privire la anularea extrasului din anexa nr.2 a deciziei

Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006, în partea ce se referă la terenul cu nr.cadastral xxxxxxx

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut fără modificări.

Pentru a decide astfel instanța de apel cu referire la apelul declarat de Ludmila Juc și Andrei Juc, a reținut că doar Consiliul or. Vatra are dreptul de dispoziție asupra terenurilor ce-i aparțin. Acest drept realizat prin intermediul deciziilor emise de către Consiliul dat constituie unicul temei pentru atribuirea în proprietatea privată a persoanelor a terenurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale din or. Vatra. La caz, Consiliul or. Vatra nu a emis nici o decizie cu privire la atribuirea terenului lui Juc Andrei ori Liudmilei Juc.

Colegiul civil a stabilit că nu există temei de anulare a extrasul din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006, în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral xxxxxx, deoarece actul dat nu este un act administrativ, și actul dat nu poate fi reținut ca fiind temei de atribuire a terenului cu drept de proprietate lui Juc Andrei. Or, în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine faptul că în listele anexelor nr.1 și nr.2 ale deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006, numele lui Juc Andrei sau Juc Ludmila nu se regăsesc (voi. II, f.d.7-11).

Cu referire la apelul declarat de către Primăria or.Vatra, mun. Chișinău, a specificat că nu poate fi reținut argumentul invocat de reprezentatul apelantului Primăriei or. Vatra, avocatul Igor Hlopețhii precum că instanța de fond urma să încaseze suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, deoarece la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de fond corect a ținut cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depus de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori, la discreția instanței.

Colegiul civil a concluzionat că având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este parțial ilegală și neîntemeiată în partea anulării extrasului din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral xxxxx, iar argumentele apelului declarat de către reprezentantul apelanților Juc Ludmila și Juc Andrei, avocatul Adrian Crețu fiind întemeiate. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de reprezentantul apelanților Juc Ludmila și Juc Andrei, avocatul Adrian Crețu, a casa hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 13 iulie 2018 în partea anulării extrasului din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral xxxxxx, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi privind respingerea pretenției cu privire la anularea extrasului din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral xxxxxxx, urmând a fi respins și apelul declarat de către reprezentatul

apelantului Primăriei or. Vatra, avocatul Igor I. Hlopețhii, în rest hotărârea primei instanțe s-a menținut fără modificări.

La 24 iunie 2019 Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău și avocatul Igor Hlopețchi în interesele Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliului or. Vatra, mun. Chișinău au declarat recurs cu același conținut împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei recurate, în partea respingerii pretențiilor legate de cheltuielile de asistență juridică și în această parte pronunțând o hotărâre nouă, prin care să modifice suma încasată din contul lui Andrei Juc și Ludmila Juc în beneficiul Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău cu titlu de cheltuieli de asistență juridică prin majorarea de la 6000 de lei la 10 000 de lei.

În susținerea recursurilor au invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursurilor au reiterat circumstanțele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată, și-au exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel, și au reținut că instanțele ierarhic inferioare nu au pătruns în esența pricinii deduse judecății, nu au elucidat și nu au constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

La 24 iunie 2019 avocatul Adrian Crețu acționând în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.xxxxxx din 13 septembrie 2013 eliberat lui Andrei Juc, repunerea părților în situația anterioară prin restituirea sectorului de teren cu nr.cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,0600 ha amplasat în mun. Chișinău, xxxxxx către proprietarul Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău și casarea deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea menținerii hotărârii primei instanțe fără modificări, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliului or. Vatra, mun. Chișinău împotriva lui Andrei Juc și Ludmila Juc, să fie respinsă ca nefondată.

În susținerea recursurilor au invocat prevederile art. 432 alin. (2) și (3) lit. d) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel, și a reținut că lăsarea fără apreciere a listelor olografe drept parte a deciziei Consiliului or. Codru a dus la aprecierea eronată a art. 14 alin. (1) și (2) lit. b), d) și e) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006.

La fel, a menționat că au fost aplicate eronat și prevederile art. 220 alin. (1) Cod civil, argumentând că titlul de proprietate declarat nul este unul perfect legal, fiind perfectat în baza deciziei Consiliului or. Vatra, iar extrasul anexat la decizie exprimă buna credință a recurenților la dobândirea lotului de teren, iar presupusa neinclușdere în liste a lui Andrei Juc nu este o încălcare a normei imperative și articolul dat nu poate fi aplicat pentru o încălcare nesemnificativă.

În conformitate cu art.434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită pentru cunoștință participanților la proces la 24

aprilie 2019 (f.d. 68, vol.III), însă la dosar lipsește confirmarea recepționării deciziei de către părți.

Astfel recursurile declarate la 24 iunie 2019 de către Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, și de avocatul Igor Hlopețchi în interesele Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliului or. Vatra, mun. Chișinău și recursul declarat de avocatul Adrian Crețu în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 16 iulie 2019 în adresa intimaților a fost expediat copia recursurilor declarate de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, reprezentați de avocatul Igor Hlopețchi și recursul declarat de avocatul Adrian Crețu în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 14 august 2019 (data de pe plicul poștal) IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință pe marginea recursurilor declarate, expunându-și opinia asupra cazului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, reprezentați de avocatul Igor Hlopețchi și recursul declarat de avocatul Adrian Crețu în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc, sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, reprezentati de avocatul Igor Hlopețchi și recursul declarat de avocatul Adrian Crețu în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recursuri se referă la dezacordul recurențelor cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei

(MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, reprezentați de avocatul Igor Hlopețchi și recursul declarat de avocatul Adrian Crețu în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și respectiv este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, reprezentați de avocatul Igor Hlopețchi și recursul declarat de avocatul Adrian Crețu în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh