

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Iu. Potînga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, A. Panov, L. Bulgac)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, N. Vascan, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Eleonora Hacina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Hacina
împotriva Oxanei Secrieru privind desființarea contractului de asistență juridică,
restituirea sumei și repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 26 aprilie 2017 Eleonora Hacina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Secrieru privind desființarea contractului de asistență juridică, restituirea sumei și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a avut nevoie de un avocat pentru a scrie o cerere la Curtea Europeană referitor la încălcarea dreptului la executarea hotărârilor judecătorești. În oficiul de pe str. Teilor 5, mun. Chișinău a găsit un avocat, și anume Oxana Secrieru, magistrat în drept, lector universitar, care i-a promis ajutor la întocmirea cererii către Curtea Europeană pentru prețul de 8000 de lei. A achitat un avans în sumă de 3000 de lei, ulterior a vândut terenul deținut, a luat bani cu împrumut, și adunând suma solicitată de avocat a încheiat contractul de asistență juridică la 18 noiembrie 2014 pe termen de 16 luni.

A încredințat avocatului toate actele necesare, a expus toate informațiile și circumstanțele cazului, iar la 02 decembrie 2014 Oxana Secrieru i-a transmis cererea pentru a o expedia în adresa Curții Europene.

A observat că cererea este îndeplinită contrar cerințelor Curții Europene și la 07 decembrie 2014 i-a restituit Oxanei Secrieru cererea formulată. I-a înaintat avocatului pretenții referitor la greșelile admise la îndeplinirea cererii, solicitându-i să îtrerupă contractul de asistență juridică încheiat și să-i restituie suma de 8000 de lei pentru a angaja un alt avocat, însă pîrîta i-a reproșat că a pierdut timp cu dosarul și că a îndeplinit cererea la prețul de 8000 de lei. Pentru a formula o altă cerere

avocatul a mai solicitat 8000 de lei. A propus avocatului să rețină suma de 3000 de lei pentru timpul pierdut, iar 5000 de lei să-i restituie, însă pârîta a respins propunerea, ulterior chiar refuzând să prezinte la oficiu la solicitarea sa. Avocatul telefonic i-a comunicat că rezilierea contractului este publicat în Monitor și să nu o mai deranjez, deoarece nu dorește să discute cu ea.

Reclamanta s-a adresat cu plângere la Uniunea Avocaților, Ministerul de Justiție, Procuratura Generală, Inspectoratul de Poliție de pe str.Teilor, 7, mun.Chișinău, însă avocatul Oxana Secrieru a mințit că i-a transmis cererea către CEDO și că i-a restituit documentele dosarului.

A suferit enorm din motivul expirării termenului de 6 luni de adresare cu cerere către CEDO, a suportat cheltuieli zadarnice pentru deplasarea în or.Chișinău la avocatul Oxana Secrieru.

Consideră că Oxana Secrieru nu și-a îndeplinit obligațiile conform contractului de asistență juridică nr.73 din 18 noiembrie 2014, și urmează să-i restituie banii achitați.

Reclamanta a solicitat desființarea contractului de asistență juridică nr. 73 din 18 noiembrie 2014 încheiat între Eleonora Hacina și Oxana Secrieru, restituirea sumei de 8000 de lei achitată în baza contractului de asistență juridică, repararea prejudiciului material în mărime de 1868 de lei, prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2442 de lei.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Eleonora Hacina.

Contractul de asistență juridică nr.73 din 18 noiembrie 2014 încheiat între Eleonora Hacina și Oxana Secrieru s-a considerat rezolvit din 07 decembrie 2014, cu repunerea părților în poziție inițială.

S-a încasat din contul Oxanei Secrieru în beneficiul Eleonorei Hacina suma bănească în mărime de 8000 lei.

S-a încasat din contul Oxanei Secrieru în beneficiul Eleonorei Hacina prejudiciul moral în mărime de 2000 lei, cheltuielile de judecată alcătuite din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în judecată în mărime de 387,46 de lei, servicii de copiere în mărime de 178,40 de lei, trimiteri poștale în mărime de 11,85 lei, iar în total în sumă de 577,71 de lei.

În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a corectat eroarea din partea dispozitivă a hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și anume sintagma „... 07.12.2014” s-a înlocuit cu sintagma „... 16.12.2014”.

Prin decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Oxana Secrieru, s-a casat hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis în o hotărâre nouă, prin care s-a respins integral acțiunea înaintată de Eleonora Hacina, ca fiind neîntemeiată.

La 16 mai 2019 Eleonora Hacina, a declarat recurs solicitând casarea deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea dosarului la Curtea de Apel Chișinău, pentru încasarea cheltuielilor pentru 10 ture efectuate la Chișinău, costul fiind a câte 70 de lei fiecare. Totodată a solicitat menținerea hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat

inadmisibil recursul declarat de către Eleonora Hacina.

La 04 octombrie 2019 Eleonora Hacina, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, casarea deciziei instanței de apel din 28 martie 2019 cu dispunerea restituirii cauzei spre rejudecare.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Eleonora Hacina, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Eleonora Hacina, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Eleonora Hacina.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Eleonora Hacina.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eleonora Hacina împotriva încheierii 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătoresc contestat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Eleonora Hacina împotriva încheierii din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Hacina împotriva Oxanei Secrieru privind desființarea contractului de asistență juridică, restituirea sumei și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh