

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, M. Ghervas, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Zaharova împotriva lui Oleg Zaharov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și decăderea din drepturile părintești, împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2016 Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Zaharov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Rîșcani, mun.Chișinău, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, XXX, născut la XXX, pentru perioada de 04 noiembrie 2010 – 30 septembrie 2016 în sumă de 125 581,18 lei, decăderea din drepturile părintești a lui Oleg Zaharov în privința copilului minor XXX, cât și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

La 06 decembrie 2017 Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune solicitând încasarea suplimentară din contul pîrîtului a pensiei de întreținere a copilului minor pentru lunile octombrie, noiembrie și decembrie a.2016, ianuarie – august a.2017 și 12 zile din luna septembrie a.2017 și anume: pentru lunile octombrie, noiembrie și decembrie a.2016, suma de 6107,40 lei (2035,80 lei x 3 luni de zile = 6107,40 lei); pentru lunile ianuarie – noiembrie a.2017, suma de 22 393,80 lei (2035,80 lei x 11 luni de zile = 22 393,80 lei); pentru 5 zile a luni decembrie 2017, suma de 339,30 lei (2035,80 lei : 30 de zile = 67,86 lei pentru fiecare zi x 5 zile = 339,30 lei), în total suma de 28 840,50 lei.

Prin hotărîrea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, s-a admis parţial acţiunea depusă de Irina Zaharova împotriva lui Oleg Zaharov, intervenient accesoriu Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sect.Rîşcani, mun.Chişinău, privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, decăderea din drepturile părinteşti şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

S-a încasat de la Oleg Zaharov în beneficiul Irinei Zaharova, pensia pentru întreţinerea copilului minor XXX, născut la XXX, în sumă bănească fixă în mărime de 2035,80 lei lunar, începând cu data de 05 octombrie 2016 pînă la 05 decembrie 2017, iar în total suma de 28 501,20 lei.

S-a încasat de la Oleg Zaharov în beneficiul Irinei Zaharova, taxa de stat achitată la intentarea acţiunii în mărime de 100 lei.

S-a încasat de la Oleg Zaharov în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 732,88 lei.

În rest, pretenţiile reclamantei privind decăderea lui Oleg Zaharov din drepturile părinteşti şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 17 aprilie 2018, reprezentantul apelantei Irina Zaharova, avocatul Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitînd casarea şi pronunţarea unei hotărîri noi prin care să fie decăzut Oleg Zaharov de drepturile părinteşti în privinţa copilului minor, XXX, născut la XXX, a încasa de la Oleg Zaharov în beneficiul Irinei Zaharova pensia de întreţinere a copilului minor, XXX pentru perioada 04 noiembrie 2010 – 15 aprilie 2018, inclusiv în sumă de 181 861,17 lei (2035 lei lunar), a încasa de la Oleg Zaharov în beneficiul Irinei Zaharova pensia de întreţinere a copilului minor XXX începînd cu 16 aprilie 2018 inclusiv pînă la atingerea majoratului în sumă de 2035 lei lunar, a încasa de la Oleg Zaharov în beneficiul Irinei Zaharova cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 5000 lei.

Prin încheierea din 14 august 2018 a Curţii de Apel Chişinău, menţinută prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curţii Supreme de Justiţie, s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantei Irina Zaharova, avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărîrii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, pe motiv că apelanta a înaintat o nouă pretenţie, neexaminată în prima instanţă.

Prin decizia din 14 august 2018 a Curţii de Apel Chişinău, s-a respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Irina Zaharova, avocatul Nicolae Daniliuc.

S-a admis apelul declarat de către reprezentantul apelantului Oleg Zaharov, avocatul Vitalie Tihon.

S-a casat hotărîrea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani în partea încasării de la Oleg Zaharov în beneficiul Irinei Zaharova a pensiei pentru întreţinerea copilului minor, XXX, în sumă bănească fixă în mărime de 2035,80 lei, lunar, începând cu 05 octombrie 2016 pînă la 05 decembrie 2017, iar în total suma de 28 501,20 lei, cu pronunţarea în această parte a unei hotărîri noi prin care:

S-a încasat de la Oleg Zaharov în beneficiul Irinei Zaharova, pensia pentru întreţinere a copilului minor XXX, născut la XXX, în mărime de 1018 lei lunar, începând cu 05 octombrie 2016 pînă la 15 decembrie 2017, în sumă de 12 384,45 lei.

S-a încasat de la Oleg Zaharov în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 371,53 lei.

În rest hotărârea primei instanțe, s-a menținut fără modificări.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

La 06 septembrie 2019 avocatul Nicolae Daniliuc acționând în interesele Irinei Zaharova, a depus cerere de revizuire a hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Irinei Zaharova urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate Colegiul reține următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Irinei Zaharova.

Totodată, cu referire la prevederile art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, relevă că avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Irinei Zaharova pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată împotriva hotărârii primei instanțe, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Irinei Zaharova împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or, este depusă contrar competenței stabilite de lege.

Sub acest aspect Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii, nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței or, conjunctura sus descrisă determină dreptul depunerii revizuirii hotărârii primei instanțe la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, se soluționează de instanța care a menținut hotărârea, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele Irinei Zaharova urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Zaharova împotriva lui Oleg Zaharov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și decăderea din drepturile părintești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh