

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Fălești) I. Pâcaleu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" împotriva Doinei Godoroja cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", prin intermediul reprezentantului Vîrlan Marian ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La 30 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Doinei Godoroja cu privire la încasarea sumei de 5 900 lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 1 820 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea sumei de 975 de lei cu titlu de penalitate și încasarea sumei de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit".

S-a încasat de la Godoroja Doina în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" suma de 5 900 lei cu titlu de datoriei, suma de 1 820 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 975 de lei cu titlu de penalitate.

S-a încasat de la Godoroja Doina în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" suma de 420 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 24 septembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Godoroja Doina a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (f.d. 60-62 Vol. I).

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit ca depusă peste termenul legal cererea de apel declarată de Godoroja Doina (f.d. 87-93 Vol. I).

La 17 decembrie 2018, Godoroja Doina a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești (f.d. 1-4 Vol. II).

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, s-a admis cererea de revizuire depusă de Godoroja Doina și s-a casat hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești (f.d. 35-37 Vol. II).

Prin hotărârea din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit".

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" în beneficiul Doinei Godoroja suma de 6 505 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 08 mai 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", reprezentată de Vîrlan Marian a expediat în adresa Judecătorei Fălești, sediul Central prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor la adresa electronică, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești (f.d. 54-55 Vol. II).

De asemenea, la 22 august 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", reprezentată de Vîrlan Marian a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 51-52 Vol. II).

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" prin intermediul reprezentantului Vîrlan Marian ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 25 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", reprezentată de Bîzgu Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, la stadia de primire a cererii de apel.

Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", în motivarea recursului a menționat că la data de 08 mai 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", prin intermediul reprezentantului Vîrlan Marian a expediat la adresa electronică de e-mail a instanței de fond, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, semnată electronic.

Astfel a specificat că Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" a acordat reprezentantului Vîrlan Marian dreptul de a aplica semnătura electronică avansată calificată pe actele depuse în instanțele de judecată.

Mai mult ca atât, la data de 08 mai 2019, era valabilă procura eliberată la 17 mai 2018 care acorda reprezentantului Vîrlan Marian împuternicirile necesare reprezentării în fața Curții de Apel și de a semna/depune cerere de apel, iar faptul că procura respectivă nu a fost anexată la materialele cauzei, nu atestă faptul lipsei împuternicirilor necesare de a semna și depune cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 10 octombrie 2019, iar probe referitor la recepționarea de către recurent a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 25 octombrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

S-a stabilit că Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Doinei Godoroja cu privire la încasarea sumei de 2 360 de lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 5 900 lei cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea sumei de 975 de lei cu titlu de penalitate și încasarea sumei de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit".

S-a încasat de la Godoroja Doina în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" suma de 5 900 lei cu titlu de datoriei, suma de 1 820 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 975 de lei cu titlu de penalitate.

S-a încasat de la Godoroja Doina în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" suma de 420 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 24 septembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Godoroja Doina a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (f.d. 60-62 Vol. I).

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit ca depusă peste termenul legal cererea de apel declarată de Godoroja Doina (f.d. 87-93 Vol. I).

La 17 decembrie 2018, Godoroja Doina a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (f.d. 1-4 Vol. II).

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a admis cererea de revizuire depusă de Godoroja Doina și s-a casat hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (f.d. 35-37 Vol. II).

Prin hotărârea din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit".

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" în beneficiul Doinei Godoroja suma de 6 505 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 08 mai 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", reprezentată de Vîrlan Marian a expediat în adresa Judecătoriei Fălești, sediul

Central prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor la adresa electronică, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești (f.d. 54-55 Vol. II).

De asemenea, la 22 august 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", reprezentată de Vîrlan Marian a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 51-52 Vol. II).

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" prin intermediul reprezentantului Vîrlan Marian ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

După cum rezultă din încheierea contestată, instanța de apel a reținut că Vîrlan Marian, în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit", a declarat apel fără a confirma împuternicirile la semnarea și depunerea cererii de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră o astfel de concluzie neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 80 alin. (6) Codul de procedură civilă, reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

Astfel la 08 mai 2019, Vîrlan Marcel în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit", a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor la adresa electronică (f.d. 54-55 Vol. II).

Totodată, în calitate de anexă la cererea de apel nemotivată, Vîrlan Marcel a indicat procura reprezentantului.

Mai mult ca atât, la cererea de recurs a fost anexată procura eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" la data de 17 mai 2018, prin care Vîrlan Marian a fost împuternicit să reprezinte interesele societății în raporturile sale cu organele de justiție, de orice nivel, cu toate drepturile acordate de Codul de procedură civilă (f.d. 84 Vol. II).

Astfel Colegiul reține că, instanța de apel, prin încheierea contestată, prematur a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" prin intermediul reprezentantului Vîrlan Marcel, indicînd că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece reprezentantul a fost în drept să exercite din numele Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe, în temeiul procurii din 17 mai 2018.

Prin urmare, Colegiul Civil, comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Totodată, având în vedere faptul că Vîrlan Marcel a depus în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Easy Credit” cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat, cauza urmează a fi restituită la rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Easy Credit”, de a casa integral încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți și a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Easy Credit”.

Se casează încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Easy Credit” împotriva Doinei Godoroja cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh