

Dosarul nr.2ra-2114/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: A. Cucerescu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ivan Ghecev,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Ghecev către BC
„EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu „MONTEVIDEIA” SRL și notarul
public Andrei Bloșcenco, cu privire la rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor
imobile prin radierea înscrisului grevării bunului imobil și încetarea efectului
contractului de ipotecă, cu compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Ivan Ghecev și menținută hotărârea din 09 noiembrie 2018
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 29 mai 2017, Ivan Ghecev a depus cerere de chemare în judecată împotriva
BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu „MONTEVIDEIA” SRL și notarul
public Bloșcenco Andrei, privind rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor
imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 07 mai 2013, între BC „EuroCreditBank” SA
și debitorii ipotecari Ghecev Ivan și Ghecev Nadejda, proprietari ai bunurilor imobile:
terenul pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral XXX și construcția
- casa de locuit individuală cu suprafața de 147,70 m.p., număr cadastral XXX,
amplasate în XXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral
Teritorial Chișinău, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 4568.

Baza obligațiilor asigurate cu ipotecă, prin contractul enunțat, au constituit Contractul de credit nr. CL 1404-978 din 07 mai 2013, în baza căruia Creditorul ipotecar s-a obligat să acorde Societății cu Răspundere Limitată „MONTEVIDEIA” un credit în limita sumei de 32200 de euro, rambursabil în termen de 12 luni din data efectuării de către Bancă a primei plăți în baza Garanției Bancare nr. 010100-03/829 din 07 mai 2013, inclusiv și Contractul de credit nr. CL. 1405-840 din 07 mai 2013, în baza căruia Creditorul ipotecar s-a obligat să acorde Societății cu Răspundere Limitată „MONTEVIDEIA” un credit în limita sumei de 75000 de dolari SUA, rambursabil în termen de 12 luni din data efectuării de către Bancă a primei plăți în baza Garanției Bancare nr. 010100-03/830 din 07 mai 2013, inclusiv.

Până la semnarea contractului de ipotecă nominalizat, a fost încheiat între „MONTEVIDEIA” SRL și BC „EuroCreditBank” SA un alt contract de acordare a garanției bancare, nr. GR-58 din 07.05.2013.

Conform pct. 1.1. din acest Contract, Banca și-a asumat angajamentul de a plăti companiei „ADIL IŞIK HAZIR GIYIM SANAYI VE TIGARET LIMITED SIRKETI”, Turcia (Beneficiarul garanției), o sumă de bani în baza cererii scrise a Beneficiarului, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către Ordonatorul garanției a obligațiilor sale față de Beneficiarul garanției, ce rezultă din Contractul f/n încheiat la 30.04.2013, pentru importul și distribuirea îmbrăcăminte pentru dame pe piața internă a Republicii Moldova. Termenul de valabilitate a Garanției bancare eliberate de BC „EuroCreditBank” SA a fost stabilit din data de 07 mai 2013 și până la data de 06 mai 2014, inclusiv.

Prin prezenta acțiune contestă refuzul pârâtului privind rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la al doilea contract de credit, în limita sumei de 75000 de dolari SUA. Garanția bancară nu a fost prezentată și eliberată nici până la momentul semnării contractului de ipotecă și nici după această dată.

În contextul în care Banca, în perioada 07 mai – 02 decembrie 2013, nu a eliberat garanția bancară în sumă de 75000 de dolari SUA, aceasta nu și-a executat obligațiile asumate, iar prin notificarea din 31.11.2013, conducerea „MONTEVIDEIA” SRL și debitorii ipotecari Ghecev Ivan și Ghecev Nadejda, au solicitat rectificarea, prin radierea din Registrul bunurilor imobile a informației privind grevarea în folosul pârâtului/creditor a drepturilor asupra imobilului în sumă de 75000 de dolari SUA și rezilierea contractului de credit.

Un oricare răspuns la notificarea respectivă nu a primit. Urmare a acestui fapt, la 04.12.2013, conducerea „MONTEVIDEIA” SRL a înaintat repetat cerere către creditor, prin care a solicitat rezilierea contractului de credit.

Mai târziu, la 20 februarie 2016, ca răspuns la cererile repetate din 07.12.2015, nr. 405MV din 19.01.2016 și nr. 90 din 02.03.2016, Banca le-a remis răspunsul nr. 040404-03/170 din 19.02.2016, potrivit căruia a confirmat că în privința garanției bancare nr. 010100-03/830 din 07.05.2013, beneficiar compania turcă „ADIL IŞIK HAZIR GIYIM SANAYI VE TIGARET LIMITED SIRKETI”, garanția nu a fost eliberată beneficiarului respectiv și nu a fost efectuată nicio plată în temeiul acestei garanții.

Astfel, pretinde reclamantul că, Banca a recunoscut neexecutarea contractului de acordare a garanției bancare, neeliberarea însuși a garanției bancare nici ordonatorului și nici beneficiarului, cum și faptul că nu s-a efectuat nicio plată în mărime de 75000 de dolari SUA, dar, totodată, nu și-a motivat refuzul său de a rectifica și radia informația corespunzătoare din Registrul bunurilor imobile în privința imobilelor grevate.

La 16.05.2017, băncii creditoare i-a fost înaintată pretenție, prin care i s-a solicitat radierea din Registrul bunurilor imobile a mențiunii privind grevarea drepturilor patrimoniale în sumă de 75000 de dolari SUA, ce reiese din contractul de credit nr. CL-1405-840 din 07.05.2013 și contractul de ipotecă.

Prin răspunsul nr. 030202-03/463 din 17.05.2017, Banca a refuzat în satisfacerea cerinței, motivând prin valabilitatea altui contract de credit și a altei garanții bancare, cum și la valabilitatea primei părți a contractului de ipotecă, acțiuni pe care reclamantul le consideră absolut neîntemeiate și care încalcă drepturile de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunurilor imobile în litigiu.

Potrivii extrasului din Registrul bunurilor imobile, cu nr. 0101/17/14727, la situația din 24.05.2017, BC „EuroCreditQank” SA menține grevarea drepturilor patrimoniale în sumă de 75000 de dolari SUA, fiind notate restricțiile respective, cu toate că nu a executat obligația sa, privind eliberarea garanției bancare pentru această sumă.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Ghecev Ivan către BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu „MONTEVIDEIA” SRL și notarul public Bloșcenco Andrei, privind rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile prin radierea înscrisului grevării bunului imobil și încetarea efectului contractului de ipotecă, cu compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă integral.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat că, potrivit probelor și înscrisurilor prezentate de către părți, s-a stabilit cert faptul semnării de către BC „EuroCreditBank” și intervenientul accesoriu „MONTEVIDEIA” SRL a două contracte de creditare, sub formă de garanții bancare în sumă de 32200 de euro și 75000 de dolari SUA.

În vederea asigurării executării acestor contracte, între BC „EuroCreditBank” și reclamant, a fost semnat un contract de ipotecă. La fel, instanța a stabilit că, cel de-al doilea contract de creditare, sub formă de garanție bancară în sumă de 75000 de dolari SUA nu a fost executat, deoarece administratorul „MONTEVIDEIA” SRL, care, totodată, este și debitor ipotecar, a depus cerere privind decăderea necesității de a fi eliberată garanția bancară pentru suma respectivă.

Astfel, instanța de fond a stabilit, că BC „EuroCreditBank” SA, a executat primul contract, în sumă de 32200 de euro, iar cel de-al doilea contract nu a fost executat, deoarece debitorul a comunicat despre decăderea necesității de-a mai fi acordată garanția bancară. Corespunzător, instanța de fond a concluzionat despre netemeinicia acțiunii civile, deoarece prin contractul de ipotecă au fost garantate două contracte de creditare, unul din care la data examinării pricinii nu a fost încheiat, iar debitorul nu a

stins integral datoria conform acestui contract. Drept consecință, prima instanță a concluzionat despre lipsa temeiului legal de a rectifica înscrisurile din Registrul bunurilor imobile, prin radierea grevării asupra bunurilor imobile în litigiu cu încetarea efectelor juridice a contractului de ipotecă.

La 13 noiembrie 2018, prin intermediul serviciului poștal, Ghecev Ivan a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat a fost respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, Colegiul atestă lipsa de temeinicie a pretențiilor înaintate de Ghecev Ivan din cererea de chemare în judecată și din cererea de apel, cu privire la radierea înscrisurilor privind instituirea gajului (ipotecii), chiar și în situația în care acest contract a fost semnat pentru asigurarea executării a două contracte de creditare, dar într-un final efecte juridice a produs doar un contract de împrumut, deoarece debitorul a refuzat de la al doilea împrumut.

Or, după cum reiese din normele legale ce guvernează raportul juridic litigios, anterior expuse de instanță, grevarea (ipoteca) se menține până la executarea de către debitor a tuturor obligațiilor sale.

Mai mult, Colegiul atestă că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat de organul cadastral, în privința bunurilor imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral XXX și construcția - casa de locuit individuală cu suprafața de 147,70 m.p., număr cadastral XXX, amplasate în XXX, a fost înregistrat un singur contract de ipotecă, cu nr. 4568, solicitant fiind BC „EuroCreditBank” SA, având ca obiect restituirea împrumuturilor în sumă de 75000 de dolari SUA și 32200 de euro.

Prin urmare, Colegiul atestă, că potrivit materialelor cauzei, creditorul nu a pretins de la debitori restituirea sumei împrumutului de 75000 de dolari SUA, eliberându-le acestora confirmare, că creditul respectiv, în sumă de 75000 de dolari SUA nu a fost acordat, adică contractul de împrumut nu a avut o finalitate și nu a produs efecte juridice. Cu toate acestea, banca creditoare a refuzat radierea gajului asupra bunurilor imobile ipotecate, acesta fiind condiționat de restituirea celui de-al doilea împrumut acordat, în sumă de 32000 de euro.

La fel, Colegiul a stabilit, că la 20 decembrie 2018, cel de-al doilea debitor-ipotecar Ghecev Nadejda a achitat integral creditul acordat „MONTEVIDEIA” SRL, stingând astfel în totalitate obligațiile debitorului, urmare a cărui fapt i-a fost eliberat înscrisul corespunzător, necesar radierii informației privind grevarea bunurilor imobile, deoarece banca nu mai are pretenții față de „MONTEVIDEIA” SRL și nici față de debitorii ipotecari. Astfel, dat fiind faptul că al doilea debitor-ipotecar a executat integral obligațiile debitorului principal, prin acțiunile sale a recunoscut valabilitatea contractelor, iar la data examinării cererii în apel debitorilor-ipotecari le-a fost eliberat actul necesar radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile privind bunurile grevate, acțiunea este lipsită de actualitate, în așa fel, situația invocată de

reclamantul/apelant fiind depășită, deoarece raporturile juridice instituite în temeiul contractelor de credit și ipotecă, între părțile în litigiu, au fost stinse.

Ca consecință, Colegiul a conchis despre corectitudinea soluției pronunțate de prima instanță, aceasta apreciind corect starea de fapt și circumstanțele pricinii, aplicând corect cadrul legal ce reglementează raportul juridic litigios și, astfel, corect și legal respingând integral cererea de chemare în judecată.

La 19.09.2019, Ivan Ghecev a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 04 aprilie 2019.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind dată o apreciere arbitrară probelor pe dosar.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La 07.11.2019, „MONTEVIDEIA” SRL a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul declarat să fie considerat admisibil.

La 11.10.2019, BC „EuroCreditBank” SA a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul declarat să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04 aprilie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 21 mai 2019 (f. d. 225, vol. I), date despre recepționarea deciziei la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Ivan Ghecev, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Ivan Ghecev, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Ivan Ghecev.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ivan Ghecev.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova