

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Diana Allaiorova, reprezentată de avocatul Marcel Popescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Colbas către Zoia Fartușnova, Diana Allaiorova și Igor Allaiorov cu privire la evacuarea forțată din imobil, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Marcel Popescu, în interesele Dianei Allaiorova, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 08 mai 2017, Dumitru Colbas a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zoiei Fartușnova, Dianei Allaiorova și a lui Igor Allaiorov cu privire la evacuarea forțată din imobil, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a admis parțial, fiind dispusă evacuarea forțată a părâților din imobilul litigios.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 mai 2019, avocatul Marcel Popescu, în interesele Dianei Allaiorova, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată, sau cu emiterea unei noi

hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Colbas Dumitru către Fartușnova Zoia, Allaiorova Diana și Allaiorov Igor să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelantei Allaiorova Diana și reprezentantului său, avocatul Marcel Popescu, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.04.2019, cu toate actele anexate, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 24.09.2019, Diana Allaiorova, reprezentată de avocatul Marcel Popescu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, în situația în care instanța de apel a constatat că lipsește dovada împuternicirilor, aceasta urma să acorde apelantei un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsului și anexării dovezii privind împuternicirile, deoarece instanța de fond a vizualizat procura din 03.11.2018, în original, însă a restituit-o reprezentantului pârâtei pentru a fi tradusă în limba de stat, și respectiv a admis participarea avocatului Marcel Popescu în acest dosar civil.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 29 august 2019, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

La 19.11.2019, reprezentantul intimatului Dumitru Colbas, avocatul Roman Stici a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 29 august 2019, este depus în termen, or, încheierea enunțată a fost expediată apelantei-recurente pentru cunoștință la 03.09.2019 (f. d. 111), recursul fiind depus la 24.09.2019, iar date despre recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsesc.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă restituirea cererii de apel depusă de reprezentantul apelantei Diana Allaiorova, avocatul Marcel Popescu, din considerentul că avocatul Marcel Popescu, în calitate de pretins reprezentant al Dianei Allaiorova, în lipsa procurii cu împuternicirile acordate, contrar prevederilor art. 75, 80, 81 Cod de procedură civilă, a atacat hotărârea judecătorească.

Colegiul a remarcat că din materialele cauzei se atestă faptul că, cererea de apel a fost depusă și semnată doar de către avocatul Marcel Popescu, în calitate de pretins reprezentant al Dianei Allaiorova, însă, fără a anexa la dosar procura cu volumul împuternicirilor acordate de titularul dreptului căii de atac apelul.

În mod distinct, instanța de apel a pus în evidență faptul că, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din 06.11.2018, avocatul Marcel Popescu, în calitate de pretins reprezentant al Dianei Allaiorova, s-a obligat să traducă procura până la următoarea ședință de judecată, însă la dosar lipsește o asemenea procură din 03.11.2018.

În același timp, instanța de recurs constată că, în speță, reprezentantul apelantei Diana Allaiorova, avocatul Marcel Popescu, în cererea de recurs, invocă faptul, precum că instanța de apel nu putea aplica dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, până nu se convingea cu certitudine de faptul că, reprezentantul apelantei nu este în drept să declare apel, urmând, în acest sens, să emită o încheiere de a nu da curs cererii de apel și să acorde apelantei-recurente sau reprezentantului său un termen pentru prezentarea dovezii împuternicirilor. Or, procura din 03.11.2018, indicată în mandatul avocațial Seria MA nr.1240078 din 13.08.2018 (f. d. 74), a fost obiect de verificare în ședința de judecată a primei instanțe din 06.11.2018, fiind respins demersul reprezentantului reclamantului privind înlăturarea reprezentantului pârâtului din proces din motiv că procura este perfectată în limba rusă, iar reprezentantul pârâtului s-a obligat să o traducă.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, este în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Verificând circumstanțele cauzei prin prisma prevederilor legale citate, Colegiul reține că, soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel a reprezentantului apelantei-recurente, avocatul Marcel Popescu, este prematură, în situația în care la materialele dosarului se regăsește mandatul avocațial Seria MA nr.1240078 din 13.08.2018 (f.d.74), în care pe partea verso a acestuia este indicat faptul că împuternicirile avocatului se confirmă prin procura din 03.11.2018, act care a fost supus verificării în ședința primei instanțe din 06.11.2018 (f. d. 75) și în baza căruia reprezentantul pârâtei a fost admis pentru participarea în procesul civil.

Deci, în circumstanțele arătate, instanța de apel, în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru a exclude orice dubiu posibil, urma printr-o încheiere să nu dea curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei-recurente sau reprezentantului acesteia un termen pentru prezentarea dovezii împuternicirilor, la caz, a procurii consemnate în mandatul avocațial Seria MA nr.1240078 din 13.08.2018.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată concluzia instanței de apel, precum că, conform legislației relevante speței, avocatul Marcel Popescu, în

calitate de pretins reprezentant al Dianei Allaiorova, fără temei legal, a depus cererea de apel și această situație juridică conduce la restituirea apelului, iar apelanta și reprezentantul său, sunt ținuți să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii. Or, situația analizată indică nemijlocit la faptul că soluția instanței de apel este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Astfel, restituirea cererii de apel, în condiții ambiguu, încalcă dreptul apelantei-recurente la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2019 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Diana Allaiorova, reprezentată de avocatul Marcel Popescu.

Se casează încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Colbas către Zoia Fartușnova, Diana Allaiorova și Igor Allaiorov cu privire la evacuarea forțată din imobil, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată, și se remite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova