

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rosla&Co”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rosla&Co” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rosla&Co”, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a ț ă :

La 19 noiembrie 2018, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rosla&Co”, solicitând încasarea datoriei în baza contractului de locațiune în mărime de 14 641,03 de lei, datoriei pentru energia termică în mărime de 1812,93 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 10 900,15 de lei, penalitatea în mărime de 5270,77 de lei, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 978,75 de lei, iar în total suma de 33 603,63 de lei.

Prin hotărârea din 01 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea înaintată de ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

S-a încasat de la SRL „Rosla&Co” în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” datoria în baza contractului de locațiune nr.65/VII/2014 în sumă de 14 641,03 de lei, datoria pentru energia termică – 1812,93 de lei, dobânda de întârziere – 10 900 de lei, penalitatea – 5270,77 de lei, taxa de stat achitată – 978,75 de lei, în total suma de 33 603,63 de lei.

La 15 aprilie 2019 și 29 mai 2019, SRL „Rosla&Co”, reprezentată de avocatul Borislav Babenco a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate din 01 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care a fost recepționată de către SRL „Rosla&Co”, cât și de către avocatul acesteia Borislav Babenco la 30 mai 2019.

La 01 iulie 2019 SRL „Rosla&Co”, reprezentată de avocatul Borislav Babenco, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 01 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi potrivit regulilor primei instanțe de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” ca fiind una tardivă și neîntemeiată, sau cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de către SRL „Rosla&Co” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2019 a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 04 octombrie 2019 SRL „Rosla&Co”, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii ca fiind ilegală cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată, așa cum nu au cunoscut despre existența respectivei cauze civile și doar la 30 mai 2019 în baza cererii lor au primit hotărârea motivată, contra semnătură. Astfel, consideră că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din data când partea a făcut cunoștință contra semnătură cu hotărârea primei instanțe, luând în considerare faptul că la 29 iunie 2019 a fost zi de sâmbătă și nelucrătoare, termenul de 30 de zile expirând la 01 iulie 2019.

A menționat că cererea de apel a fost depusă la 01 iulie 2019 în interiorul termenului stabilit de 30 de zile de la comunicare. Acest fapt este stabilit și în art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, care prevede că începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

A indicat că reieșind din normele de drept și practica judiciară, persoana poate fi repusă în termenul de procedură numai dacă există motive întemeiate de omitere a termenului. La caz, însă SRL „Rosla&Co” a aflat despre dosar de pe portalul instanțelor judecătorești, unde până în prezent nu este publicată hotărârea primei instanțe, ceea ce denotă că termenul urmează a fi calculat de la 30 mai 2019 când a fost adusă la cunoștința pârîtului hotărârea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, în adresa SRL „Rosla&Co”, reprezentată de avocatul Borislav Babenco la 23 septembrie 2019 (f.d. 82). Prin urmare, SRL „Rosla&Co”, a declarat recurs împotriva încheierii la 04 octombrie 2019, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 01 februarie 2019, respectiv termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 02 februarie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și, a expirat la 04 martie 2019, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

SRL „Rosla&Co” a declarat apel împotriva hotărârii din 01 februarie 2019 doar la data de 01 iulie 2019, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, deoarece SRL „Rosla&Co” prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul notează că totuși, în caz de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz, însă este de observat că SRL „Rosla&Co”, în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, după cum a constatat și instanța de apel, care a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului

în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termenul de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a îndeplini în termen actul de procedură.

Reieșind din cele menționate, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca fiind declarative.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de SRL „Rosla&Co” și de a menține încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rosla&Co”.

Se menține încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea

de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rosla&Co” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Gervas

Victor Burduh