

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Victoria Ceban,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ruslan Gojan către Victoria Ceban, intervenient accesoriu Tatiana Gojan, cu privire la compensarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile,

împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Victoria Ceban împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 07 august 2018, Ruslan Gojan a depus cerere de chemare în judecată către Victoria Ceban, intervenient accesoriu Tatiana Gojan, cu privire la compensarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile.

Prin hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslan Gojan împotriva Victoriei Ceban, intervenient accesoriu Gojan Tatiana, cu privire la compensarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile, a fost admisă.

La 05 martie 2019, Victoria Ceban a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea pricinii spre rejudecare. Însă la cererea de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta Ceban Victoria împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 22 februarie 2019 și s-a comunicat apelantei, că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 5693,25 (cinci mii șase sute

nouăzeci și trei), 25 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Totodată, i s-a comunicat că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către Victoria Ceban împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 22 februarie 2019, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 25.09.2019, Victoria Ceban a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 09 iulie 2019.

În motivarea recursului a indicat că cu încheierea enunțată nu este de acord, deoarece avocatul nu i-a comunicat care este sensul acestei încheieri, iar ea este la o vârstă înaintată, nu poate citi în limba latină, doar în chirilică, cu avocatul discuta doar fiica ei Tatiana Gojan, care era plecată peste hotarele țării.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 09 iulie 2019, este depus în termen, or, încheierea enunțată a fost expediată apelantei-recurente pentru cunoștință la 12.07.2019 (f. d. 64), recursul fiind depus la 29.09.2019, iar date despre recepționarea încheierii contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, Victoria Ceban, la 05 martie 2019, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 22 februarie 2019.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a fost restituită din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă – nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat la depunerea apelului.

Totodată, în speță, instanța de recurs constată că, prin încheierea din 27 mai 2019 emisă de către Curtea de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victoria Ceban împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 22 februarie 2019 și i s-a comunicat acesteia despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5693,25 (cinci mii șase sute nouăzeci și trei), 25 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Concomitent apelantei i s-a explicat că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Încheierea de a nu da curs cererii de apel din 27 mai 2019 a fost recepționată de către apelantă la 10 iunie 2019.

Termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a constituit 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea pentru înlăturarea neajunsurilor, care a expirat la 21 iunie 2019. În termenul respectiv apelanta, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat la depunerea apelului.

Verificând materialele dosarului prin prisma argumentelor recursului și a prevederilor legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că apelanta, contrar prevederilor art. 112 alin.(3), art. 115 Cod de procedură civilă, în interiorul termenului acordat prin încheierea de a nu da curs apelului, pe lângă faptul că nu a invocat careva motive de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel, nici nu a solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță, or, apelanta era obligată să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii ei, având în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

Astfel, apelanta urma să dea dovadă de diligență de a întreprinde toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin depunerea dovezii de plată a taxei de stat.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele invocate de apelanta-recurentă, precum că avocatul nu i-a comunicat care este sensul acestei încheieri, iar dânsa este la o vârstă înaintată, nu poate citi în limba latină, doar în chirilică, cu avocatul discuta doar fiica ei Tatiana Gojan, care era plecată peste hotarele țării, sunt lipsite de suport juridic și nu constituie temei de casare a încheierii instanței de apel din 09 iulie 2019, prin care s-a dispus restituirea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut, la caz, ținând cont de obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

Față de cele arătate, Colegiul apreciază ca întemeiată concluzia instanței de apel, precum că apelanta este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din interpretarea viciată a prevederilor legii, cu depunerea dovezii de plată a taxei de stat după expirarea termenului acordat de judecată, or, depunerea dovezii taxei de stat cu respectarea termenului acordat este o obligațiune a apelantei.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Victoria Ceban.

Se menține încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ruslan Gojan către Victoria Ceban, intervenient accesoriu Tatiana Gojan, cu privire la compensarea îmbunătățirilor efectuate la bunurile imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova