

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții
Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Zinaida Cobîlaș, reprezentată de avocatul Alexandru Havrun,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” către ÎI „V.V.Cobîlaș”, Veaceslav Cobîlaș, Zinaida Cobîlaș, Ina Novițchi, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Zinaida Cobîlaș, reprezentată de avocatul Alexandru Havrun, împotriva hotărârii din 07 mai 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești,

c o n s t a t ă:

La 21.06.2018, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” a depus cerere de chemare în judecată către ÎI „V.V.Cobîlaș”, Veaceslav Cobîlaș, Zinaida Cobîlaș, Ina Novițchi privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 07 mai 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea civilă a fost admisă.

La 30.05.2019, avocatul Alexandru Havrun, în calitate de reprezentant al Zinaidei Cobîlaș, a declarat apel preliminar împotriva hotărârii respective, solicitând casarea acesteia și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea din 02 august 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cerința privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i acordat un termen până la 02.09.2019, orele 17.00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8437 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în cancelaria instanței de apel.

La 02.09.2019, în instanța de apel, prin intermediul poștei electronice, a parvenit cererea privind completarea apelului, cu anexe.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelantei Zinaida Cobîlaș cererea de apel, declarată prin intermediul avocatului Havrun Alexandru, împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești din 07.05.2019, pe motiv că neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate de către apelantă, în conformitate și în termenul indicat în încheierea din 02.08.2019 de către instanța de apel.

La 03.10.2019, Zinaida Cobîlaș, reprezentată de avocatul Alexandru Havrun, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 septembrie 2019.

În motivarea recursului a indicat că încheierea enunțată este neîntemeiată și pasibilă casării, iar instanța de apel, la examinarea chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat a apelantei, a încălcat principiul privind accesul liber la justiție, deoarece instanța i-a pus în imposibilitate de a prezenta dovezile și înscrisurile confirmatoare, or, Zinaida Cobîlaș este pensionară și nu dispune de surse financiare suficiente pentru a-și asigura minimul necesar de întreținere.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, scutirea-apelantei recurente de la plata taxei de stat la depunerea apelului, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului declarat.

La 19.11.2019, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 11 septembrie 2019, este depus în termen, or, încheierea enunțată a fost expediată apelantei-recurente pentru cunoștință la 12.09.2019 (f. d. 181), recursul fiind depus la 03.10.2019, iar date despre recepționarea încheierii contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art.369 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Analizând materiale cauzei, argumentele recursului, prin prisma prevederilor legale enunțate, instanța de recurs constată că, copia încheierii din 02 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată reprezentantului apelantei Cobîlaș Zinaida, avocatul Havrun Alexandru, la 12.08.2019, prin intermediul poștei electronice, ținându-se cont de prevederile art. 100 alin. (1¹) Cod procedură civilă, potrivit căroră, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Totodată, Colegiul constată că apelul motivat a fost expediat în adresa instanței de apel, prin intermediul poștei electronice, de către avocatul Havrun Alexandru, la 02.09.2019, orele 16.05. Însă cererea de apel, expediată prin intermediul poștei electronice, nu conține semnătura electronică avansată calificată, nu sunt anexate copiile apelului pentru participanții la proces, iar imaginile expediate fiind de o calitate inferioară, invizibile, din care considerente instanța de apel a concluzionat că cererea de apel nu corespunde exigențelor legale pentru a fi acceptată spre examinare.

În același timp, instanța de recurs constată că apelul motivat cu semnătură olografă, a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 03.09.2019, adică după termenul stabilit în încheierea din 02.08.2019, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a menționat despre necesitatea prezentării apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a Zinaidei Cobîlaș, pe motiv că ultima nu s-a conformat exigențelor legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, stabilesc expres că instanța de apel v-a restitui printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) Cod procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul.

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate de către apelantă, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 02 august 2019, de către instanța de apel. Or, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, s-a indicat expres că taxa de stat, precum și apelul motivat urmează a fi depuse în cancelaria instanței, cu semnătură olografă, inclusiv în copii pentru toți participanții la proces, până la 02.09.2019, orele 17.00.

Însă cererea de apel a fost expediată de către reprezentantul apelantei-recurente, avocatul Havrun Alexandru, prin poșta electronică, fără semnătură olografă, scanată și fără copii pentru toți participanții la proces, adică contrar prevederilor legale procedurale, care instituie exigențe față de semnătura aplicată pe cererea de apel.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al

nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Față de cele arătate, Colegiul apreciază ca întemeiat raționamentul instanței de apel, precum că pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească, prin urmare, soluția instanței de apel fiind compatibilă cu rigorile impuse de art. 6 CEDO.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Zinaida Cobîlaș, reprezentată de avocatul Alexandru Havrun.

Se menține încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” către ÎI „V.V.Cobîlaș”, Veaceslav Cobîlaș, Zinaida Cobîlaș, Ina Novițchi, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova