

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Gurulea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Multifrukt”, intervenient accesoriu Vitalii Burdila privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind nefondat demersul avocatului Constantin Chira înaintat în numele și interesele Svetlanei Gurulea privind suspendarea procesului și prelungirea termenului de procedură pentru neînălăturarea neajunsurilor și s-a restituit cererea de apel declarată de Constantin Chira în numele și interesele Svetlanei Gurulea, din motivul neînălăturării în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2018, Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Multifrukt”, intervenient accesoriu Vitalii Burdila privind încasarea datoriei în mărime de 86 000 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 11 538,14 de lei cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Gurulea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Multifrukt”, intervenient accesoriu Vitalii Burdila privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

S-a încasat de la Svetlana Gurulea în beneficiul lui Vitalii Burdila, suma de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

La 04 martie 2019 Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira a depus cerere apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru cu examinarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira împotriva hotărîrii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat părților apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2194,60 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

La 05 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice, Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira a înaintat demers prin care a solicitat suspendarea procesului judiciar în ordine de apel și prelungirea termenului de procedură de 10 zile acordat prin încheierea din 07 mai 2019 a instanței de apel pentru achitarea taxei de stat și întocmirea apelului motivat pînă la data cînd prezenta cauză va fi reluată (în cazul în care creanța creditorului Gurulea Svetlana nu va fi validată în procedura de insolabilitate).

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondat demersul avocatului Constantin Chira înaintat în numele și interesele Svetlanei Gurulea privind suspendarea procesului și prelungirea termenului de procedură pentru neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cererea de apel declarată de Constantin Chira în numele și interesele Svetlanei Gurulea, din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 iunie 2019 prin intermediul poștei electronice, Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu emiterea unei hotărîri noi prin care să fie dispusă suspendarea procesului în ordine de apel și prelungirea termenului de procedură de 10 zile acordat prin încheierea din 07 mai 2019 a instanței de apel pentru achitarea taxei de stat și întocmirea apelului motivat pînă la data cînd prezenta cauză va fi reluată (în cazul în care creanța creditorului Gurulea Svetlana nu va fi validată în procedura de insolabilitate).

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că instanța de apel în mod arbitrar a respins demersul din 05 iunie 2019 și în consecință ilegal a restituit cererea de apel.

A menționat că instanței de apel s-a adus la cunoștință că la 08 mai 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Nicolae Șova, a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Multifrukt” și cererea de alăturare înaintată de SC „Olvitan-Prest” SRL cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Multifrukt”, a constatat insolabilitatea SRL „Multifrukt” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Multifrukt”. Astfel, procesul civil în cauză urmează a fi suspendat iar apelantul își va valida creanța în cadrul procesului de insolabilitate, așa fiind nu este rațională și necesară achitarea taxei de stat în ordine de apel, din care motive a solicitat prelungirea termenului de procedură acordat pentru achitarea taxei de stat pînă la finalizarea procesului de insolabilitate intentat în privința SRL „Multifrukt”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată, în adresa recurentei la 18 iunie 2019 (f.d. 122), astfel, recursul declarat de Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira, prin intermediul poștei electronice, la 27 iunie 2019, se consideră a fi depus termenul stabilit de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei, rezultă că, prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Gurulea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Multifruit”, intervenient accesoriu Vitalii Burdila privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

S-a încasat de la Svetlana Gurulea în beneficiul lui Vitalii Burdila, suma de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare (f.d.89).

La 04 martie 2019 Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira a depus cerere apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu examinarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d.92-94).

Prin încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat părților apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2194,60 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri (f.d.105-106).

La 05 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice, Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira a înaintat demers prin care a solicitat suspendarea procesului judiciar în ordine de apel și prelungirea termenului de procedură de 10 zile acordat prin încheierea din 07 mai 2019 a instanței de apel pentru achitarea taxei de stat și întocmirea apelului motivat pînă la data cînd prezenta cauză va fi reluată (în cazul în care creanța creditorului Gurulea Svetlana nu va fi validată în procedura de insolvență) (f.d.108-118).

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondat demersul avocatului Constantin Chira înaintat în numele și interesele Svetlanei Gurulea privind suspendarea procesului și prelungirea termenului de procedură pentru neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cererea de apel declarată de Constantin Chira în numele și interesele Svetlanei Gurulea, din motivul

neînălăturării în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.119-121).

La 27 iunie 2019 prin intermediul poștei electronice, Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie dispusă suspendarea procesului în ordine de apel și prelungirea termenului de procedură de 10 zile acordat prin încheierea din 07 mai 2019 a instanței de apel pentru achitarea taxei de stat și întocmirea apelului motivat pînă la data cînd prezenta cauză va fi reluată (în cazul în care creanța creditorului Gurulea Svetlana nu va fi validată în procedura de insolvență) (f.d.128-141).

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura reprezentatului recurentei.

Luând în considerare că, cererea de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice `cac@justice.md`, aceasta urma a întruni condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău depusă de Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, de către Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira, nefiind semnată, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs

depusă de Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira, împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită, ca fiind nesemnată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Svetlana Gurulea, reprezentată de avocatul Constantin Chira împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Gurulea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Multifruct”, intervenient accesoriu Vitalii Burdila privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Gervas

Victor Burduh