

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galexim Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux”,

### c o n s t a t ă :

La 29 mai 2018, SRL „Galexim Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Albeșan-Lux” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 110200,00 de lei, penalității în mărime de 59508,00 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 45074,81 de lei, cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 6874,56 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea SRL „Galexim Grup”; a fost încasat de la SRL „Albeșan-Lux” în beneficiul SRL „Galexim Grup” datoria în mărime de 110200,00 de lei, penalitatea în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 59508,00 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 45074,81 de lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime 6874,56 de lei, iar în total suma de 221226,29 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei, la 12 decembrie 2018, SRL „AlbeșanLux” a depus cerere de apel și a solicitat repunerea în termenul a apelului, casarea hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, în alt complet de judecată. Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termen apelul declarat de SRL

„Albeșan-Lux” și s-a ridicat de la examinarea cauza cu trimiterea la prima instanță pentru redactarea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei și avocatului acesteia un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat cu înscrisurile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat, totodată, apelantul a fost preîntâmpinat că dacă nu va îndeplini în termen cerințele instanței, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul depus de SRL „Albeșan-Lux”, împotriva hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 28 martie 2019.

Pentru a soluționa astfel, prin prisma art. 112, 115, 386, 389 din Codul de procedură civilă, instanța de apel a reținut că apelantul nu s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea de a nu da curs cererii de apel și a înlăturat neajunsurile peste termenul stabilit.

Totodată, Colegiul Curții de Apel Chișinău a menționat că termenul de procedură poate fi prelungit doar la cererea participanților la proces, în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, or, deoarece apelantul nu a solicitat prelungirea termenului de procedură, instanța a concluzionat că este necesar de a restitui apelul.

La 10 iunie 2019, SRL „Albeșan-Lux” a declarat recurs (f.d. 99-100) împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia cu restituirea cauzei instanței de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat urma a fi depusă până la 03 mai 2019, însă deoarece avocatul s-a aflat din 26 aprilie 2019 până la 07 mai 2019 în concediu anual, administratorul SRL „Albeșan-Lux”, Alexandru Beșan, a fost împuternicit să depună cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, or, în data de 03 mai 2019, Alexandru Beșan s-a accidentat și s-a aflat toată ziua la spital, fapt confirmat prin extrasul respectiv.

Recurenta a mai specificat că următoarea zi lucrătoare a fost ziua de 07 mai 2019 și în circumstanțele descrise, reținând prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, consideră că poate fi repus în termen. De asemenea, a evidențiat că SRL „Albeșan-Lux” nu a recepționat încheierea instanței de apel din 28 martie 2019.

La 13 iunie 2019, SRL „Albeșan-Lux”, prin intermediul avocatului Daniel Șontea, a înregistrat un recurs concretizat (f.d. 124-125) asupra aceleiași încheieri a instanței de apel, prin care a ținut să menționeze că avizul poștal (f.d. 77) a fost semnat de către o altă persoană decât avocatul Daniel Șontea, iar data la care a fost recepționată încheierea instanței de apel nu este clară și lizibilă. Totodată, s-a invocat faptul că avocatul a luat cunoștință de încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 25 aprilie 2019, găsind în cutia poștală plicul cu încheierea respectivă.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul concretizat declarat de SRL „Albeșan-Lux” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 21 mai 2019, fiind expediată recurentei pentru cunoștință la 27 mai 2019 (f.d. 92). Dat fiind faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurentă, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 10 iunie 2019, recursul concretizat fiind înregistrat la 13 iunie 2019, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei și avocatului acesteia un termen de 10 zile din momentul recepționării pentru prezentarea apelului motivat cu înscrisurile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat, totodată, apelantul a fost preîntâmpinat că dacă nu va îndeplini în termen cerințele instanței, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul depus de SRL „Albeșan-Lux”, împotriva hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 28 martie 2019.

Prin decizia din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost soluționată cererea de recurs a SRL „Albeșan-Lux”, înregistrată la 10 iunie 2019, fiind respinsă și menținută încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul atrage atenția asupra faptului că la data pronunțării deciziei menționate de către instanța de recurs, la materialele cauzei nu era anexată cererea de recurs concretizată din 13 iunie 2019, aceasta fiind expediată împreună cu dosarul în adresa Curții Supreme de Justiție la 22 octombrie 2019 (f.d. 127), iar dosarul înregistrat cu nr. de intrare 5107 la 28 octombrie 2019 (copertă față).

Astfel, la 24 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a fost în imposibilitate de a se expune asupra argumentelor și cerințelor indicate în cererea recurentei din 13 iunie 2019, deoarece la acea data respective cerere nu era anexată la materialele cauzei.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, dosarul nr. 2rc-152/19, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Galexim Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității de întârziere

și cheltuielilor de judecată, a fost repartizată judecătorului raportor Svetlana Filincova.

Astfel, examinând cererea de recurs înregistrată la 13 iunie 2019, Colegiul a stabilit că avocatul recurenteii susține că avizul poștal (f.d. 77) a fost semnat de către o altă persoană decât avocatul Daniel Șontea, iar data la care a fost recepționată încheierea instanței de apel nu este clară și lizibilă. Totodată, s-a invocat că avocatul a luat cunoștință de încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 25 aprilie 2019, găsind în cutia poștală plicul cu încheierea respectivă.

Astfel, argumentul potrivit căruia avocatul recurenteii nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu poate fi reținut de Colegiu, la fel ca și afirmația potrivit căreia semnătura din avizul de recepție (f.d. 77) nu-i aparține personal avocatului Daniel Șontea, or în acest sens nu au fost prezentate probe. Totodată, este de menționat faptul că, instanța de recurs nu este instituția abilitată să aprecieze veridicitatea semnăturilor de pe avize, mizând pe faptul că toată corespondența expedită de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Mai mult, avocatul Daniel Șontea activează în cadrul unui Birou Asociat de Avocați și, indicând drept adresă de corespondență anume adresa acestui birou, este obligat să se asigure de recepționarea acesteia, or, potrivit statutului său și ținând cont de oficialitatea serviciilor pe care le prestează, este conștient de probabilitatea sporită a faptului că urmează a fi indicat drept destinatar al diferitor acte oficiale.

În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurentă și reprezentantul acesteia nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea lor, dat fiind faptul că au fost citați legal, li s-au comunicat actele de procedură, iar odată cu depunerea la 12 decembrie 2018 a cererii de apel nemotivate, nu s-au interesat de soarta dosarului, nu și-au îndeplinit obligațiile procedurale, nu au manifestat diligență și nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligați să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare în scopul de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Suplimentar, Colegiul ține să menționeze faptul că potrivit prevederilor art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor relații juridice de reprezenare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile

procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux”, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428, din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat la 13 iunie 2019 de către SRL „Albeșan-Lux”.

Se menține încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Galexim Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Albeșan-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Svetlana Filincova