

Dosarul nr. 2ra-1998/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – M. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Xenia Podolina și de către avocatul Valeriu Gandrabur în interesele Xeniei Podolina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 328 împotriva Xeniei Podolina, intervenient accesoriu Ana Sliusari cu privire la încasarea datoriei conform contractului de investiții, a datoriei sub formă de cotizații lunare și a datoriei pentru finisarea și darea blocului locativ în exploatare, a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Xenia Podolina împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 328 cu privire la recunoașterea ca fiind abuzivă clauza contractuală prevăzută în pct. 4.1 din contractul de investiții nr. 7/1 din 31 octombrie 2007 și încasarea plăților achitate în surplus,

împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Xenia Podolina, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur și s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 22 august 2017 CCL nr. 328 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Xeniei Podolina, intervenient accesoriu Ana Sliusari, prin care a solicitat încasarea echivalentului în lei moldovenești la data executării hotărârii a sumei de 600 euro cu titlu de datorie conform contractului de investiții nr. 7/1 din 31 octombrie 2007, a sumei de 4600 lei cu titlu de datorie în formă de cotizații lunare aprobate în cadrul Adunărilor generale ale membrilor CCL nr. 328, a sumei de 65 097 lei cu titlu de datorie privind cotizațiile pentru finisarea și darea în exploatare a blocului, aprobate în cadrul Adunărilor generale ale membrilor CCL nr. 328, a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 2490,97 lei taxa de stat.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 31 octombrie 2007 Xenia Podolina a încheiat cu ÎPC „Supersonic” SRL contractul nr. 7/1 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcție, contractul înregistrat la 30 ianuarie 2013 la OCT Chișinău cu nr. 0100/13/12883. Obiect al Contractului nr. 7/1 din 31 octombrie 2007 a constituit bunul imobil - apartamentul XXX, cu o odaie, cu suprafața de 48,27 m.p. inclusiv balcoanele, etajul 1, scara 1, casa nr. XXXXX, situată în mun. Chișinău, bd. XXXXX, valoarea contractului constituind 28 962 euro.

A menționat că Xenia Podolina a achitat parțial valoarea contractului, fapt confirmat prin dispoziția de încasare nr. 100 din 06.06.2008, prin care Ana Sliusari a achitat în contabilitatea ÎPC „Supersonic” SRL suma de 344 152,6 lei, echivalentul a 22 000 euro, dispoziția nr. 31 din 31.10.2011, prin care Xenia Podolina a achitat 80 000 lei, echivalentul a 5000 euro, chitanța din 03.10.2014, prin care Xenia Podolina a depus în contul de decontare a CCL nr. 328 suma de 25 182,97 lei, echivalentul a 1362 euro. Din totalul sumelor achitate de către Ana Sliusari și Xenia Podolina, conform documentelor de plată, rezultă că a fost achitată suma de 28 362 euro, astfel rămânând o restanță de plată în sumă de 600 euro.

Potrivit contractului menționat ÎPC „Supersonic” SRL s-a obligat să construiască imobilul și prin proces-verbal de recepție finală, să dea în exploatare blocul locativ din bd. XXXXX, nr. XXXXX, mun. Chișinău, iar ulterior prin act de predare-primire să transmită apartamentul investitorului Xeniei Podolina, cu condiția achitării integrale a prețului acestuia.

La sfârșitul anului 2007 în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, bd. XXXXX, XXXXX, ÎPC „Supersonic” SRL, administrată de Vladimir Balaur, a început construcția blocului locativ în complex cu clubul sportiv. Întreaga construcție a fost proiectată și construită cu aportul financiar al persoanelor, care au investit mijloace bănești în baza contractelor de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcție, la care a participat și Xenia Podolina.

Conform prevederilor contractelor de investiție, imobilul trebuia să fie dat în exploatare la sfârșitul anului 2010, însă din cauza unui management defectuos, ÎPC „Supersonic” SRL nu și-a onorat obligațiile asumate față de investitori prin contractele de investiții. Întrucât era evident că ÎPC „Supersonic” SRL nu va finaliza construcția imobilului, neavând autorizație de construcție, având blocate conturile bancare, fiind antrenat în mai multe procese de judecată, la 26 octombrie 2013 la inițiativa investitorilor a avut loc adunarea de constituire a Cooperativei de construcție a locuințelor, la care au participat 70 de investitori, printre care și Xenia Podolina.

Ulterior, investitorii au solicitat Consiliului municipal Chișinău constituirea unei Cooperative de construcție a locuințelor pentru finalizarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a imobilului din bd. XXXXX, nr. XXXXX, mun. Chișinău.

La data de 18 decembrie 2013, Consiliul municipal Chișinău a emis Decizia nr. 9/75, prin care s-a dispus constituirea Cooperativei de Construcție a locuințelor pentru finalizarea și darea în exploatare a imobilului din bd. XXXXX, nr. XXXXX, mun. Chișinău. La 27 decembrie 2013 în baza deciziei nominalizate, a statutului CCL și procesului-verbal de constituire a CCL, de către Camera Înregistrării de Stat a fost

înregistrată Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 328, fiindu-i atribuit cod fiscal și adresă juridică.

În baza demersului, aprobat în cadrul Adunării generale a membrilor CCL nr. 328 din 19 ianuarie 2014, la care a fost prezentă Xenia Podolina, ÎPC „Supersonic” SRL la data de 22 ianuarie 2014 a cedat către CCL nr. 328, în baza contractului de cesiune, drepturile și obligațiile ce rezultă din contractele de investiție în construcție încheiate de Cedent cu investitorii, notificate în Registrul bunurilor imobile la ziua cesionării, în scopul executării lucrărilor de construcție, finisare și dare în exploatare a blocului în conformitate cu proiectul de execuție.

În vederea realizării contractului de cesiune la data de 27 ianuarie 2014 s-a întocmit procesul-verbal de predare-primire a spațiilor asupra cărora au fost încheiate și notate în registrul bunurilor imobile contracte de investiții în construcția imobilului din bd. XXXXX, nr. XXXXX, mun. Chișinău, fiind eliberată factura seria WB nr. 0954676 din 27 ianuarie 2014. Astfel, construcția nefinalizată din bd. XXXXX, nr. XXXXX, mun. Chișinău a fost transmisă de către ÎPC „Supersonic” SRL în gestiunea și posesia CCL nr. 328, imobilul fiind scos de la balanța ÎPC „Supersonic” SRL.

În contul companiei de construcție au fost achitate mijloace bănești în sumă totală de aproximativ 57 603 192 lei (3 200 177,4 euro * curs euro 18.0), iar valoarea construcției la data când a fost primită la balanța CCL nr. 328 constituia 26 993 054 lei. Prin urmare, rezultă că aproximativ 30 610 138 lei din banii achitați de către investitori nu au fost utilizați pentru construcția blocului.

Administratorul ÎPC „Supersonic” SRL, Vladimir Balaur, este cercetat penal pentru comiterea infracțiunilor de escrocherie. Investitorii au achitat în contul ÎPC „Supersonic” SRL aproximativ 95% din valoarea contractelor de investiții, însă gradul de finalizare a imobilului la data preluării construcției nefinalizate de către CCL nr. 328 constituia 64,2%, fapt confirmat prin Avizul tehnic nr. 075 din 25 mai 2015, ce atestă gradul de executare și corespunderea documentației de proiect a lucrărilor de construcție-montaj, realizate până la data de 27.01.2014 la edificarea clubului sportiv în complex cu spațiu locativ din bd. XXXXX, nr. XXXXX, mun. Chișinău.

Prevederile Contractului de cesiune din 22 ianuarie 2014, a Procesului-verbal nr. 1 al Adunării Generale a membrilor CCL nr. 328 din 19 ianuarie 2014 și Statutului CCL nr. 328 indică că CCL nr. 328 urma să execute aceleași obligații ce rezultă din contractele de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție pentru toți investitorii asumate prin contractul de cesiune, iar investitorii, printre care și Xenia Podolina, urmau să achite sumele datorate conform contractului de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție nr. 7/1 din 31 octombrie 2007, cesionat de către ÎPC „Supersonic” SRL în favoarea CCL nr. 328, de asemenea să achite, dacă va fi necesar, o sumă în plus la prețul stabilit prin contractul de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție nr. 7/1 din 31 octombrie 2007, calculate reieșind din devizul de cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de finisare și dare în exploatare a blocului, cât și, să primească imobilul în proprietate.

Toate mijloacele bănești, acumulate de CCL nr. 328, s-au păstrat în contul de decontare al CCL nr. 328 și au fost utilizate doar pentru achitarea lucrărilor de

construcție, finisare, dare în exploatare și întreținere a blocului, plata facturilor pentru energie electrică, apă, plata taxelor și impozitelor, precum și plata salariilor administratorului, contabilului CCL, doi paznici și responsabilul tehnic.

Reclamanta a menționat că prin contractul de cesiune, semnat la 22 ianuarie 2014 între ÎPC „Supersonic” SRL și CCL nr. 328, ultima urma să asigure executarea lucrărilor de construcție necesare pentru finisarea și darea în exploatare a blocului locativ din bd. XXXXX, nr. XXXXX, mun. Chișinău, prin antrenarea antreprenorilor și/sau subantreprenorilor, în limita mijloacelor bănești achitate de către membrii CCL în contul CCL nr. 328, cu recepția finală a blocului locativ și predarea în proprietate prin act de predare-primire a încăperilor contractate, conform Anexei nr. 1 la contractele de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție notate în Registrul bunurilor imobile deținut de ÎS „Cadastru”.

În scopul acumulării mijloacelor bănești pentru executarea lucrărilor de finisare și dare în exploatare a Blocului, în cadrul adunărilor generale ale membrilor CCL nr. 328 din 19 ianuarie 2014, 22 martie 2014, 31 mai 2014, 04 octombrie 2014, 13 iunie 2015 în corespundere cu prevederile art. 3.1. și 5.4. ale Statutului CCL nr. 328, care prevăd că „...adunarea generală stabilește mărimea tuturor taxelor și plăților ...”, au fost analizate și probate devizele de cheltuieli pentru executarea lucrărilor de finisare și dare în exploatare a Blocului locativ nefinisat în complex cu club sportiv din bd. XXXXX, nr. XXXXX, mun. Chișinău, fiind aprobate conturi de plată în sumă totală de 1100,00 lei/m.p., totodată fiind stabilit că cazanele și montarea acestora se achită separat de către fiecare investitor- membru al CCL nr. 328.

La data de 29 mai 2015 a fost semnat procesul-verbal de recepție finală a blocului locativ în complex cu club sportiv amplasat în mun. Chișinău, bd. XXXXX, nr. XXXXX, iar prin decizia Adunării Generale a membrilor CCL nr. 328 din 13 iunie 2015 a fost aprobată ordinea eliberării actelor necesare înregistrării dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile deținut de ÎS „Cadastru”, conform prevederilor contractelor de investiții, încheiate de către actualii membri CCL nr. 328 cu ÎPC „Supersonic” SRL, precum și înaintarea unui cont suplimentar în mărime de 12 000 lei pentru fiecare investitor.

În cadrul Adunării Generale din 13 iunie 2015 s-a hotărât ca actele necesare înregistrării dreptului de proprietate să fie eliberate membrilor CCL (investitorilor), doar după achitarea integrală a tuturor datoriilor față de CCL, inclusiv cotizațiile lunare.

La 25 iunie 2018 Xenia Podolina a depus cerere reconvențională împotriva CCL nr. 328, prin care a solicitat recunoașterea pct. 4.1. din contractul nr. 7/1 din 31 octombrie 2007, de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție ca clauză abuzivă, care n-a fost negociată de părți, încasarea sumei de 1 662 euro, diferența dintre suprafața inițială de 48,27 m.p. și suprafața de fapt de 45,50 m.p. pentru care CCL nr. 328 este obligată să-i restituie din suma încasată, sau echivalentul în lei la data restituirii sumei, restituirea sumei de 7 304 lei costul cazanului, care a fost achitat repetat și costul lucrărilor de instalare de 800 lei. (f.d. 127-129, vol. I)

În motivarea cererii a invocat că la încheierea contractului nr. 7/1 din 31 octombrie 2007 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a

capitalului în construcție ÎPC „Supersonic” SRL ilegal a inclus niște clauze abuzive, și anume, pct. 4.1 în care este indicat prețul imobilului cu sintagma „...acest preț nu se supune modificării pe toată durata prezentului contract, în afară de cazurile prevăzute în pct. 7.1”, fapt inadmisibil, or, suprafața inițială de la 48,27 m.p. s-a diminuat la 45,50 m.p..

Consideră că în cazul dat are calitate de consumator conform Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

La data de 31 octombrie 2007 a încheiat cu ÎPC „Supersonic” SRL contractul nr. 7/1, notat la OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, de dobândire a dreptului de proprietate și investiție a capitalului în construcție a imobilului apartamentul cu 1 odaie, XXX cu suprafața de 48,27 m.p., inclusiv balcoanele, etajul 1, scara 1, casa nr. XXXXX, situată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, potrivit documentației de proiect, avizelor de construcție reflectate în anexa nr. 1 la prezentul contract, valoarea contractului constituie 28 962 euro. Indică că mijloacele valutare conform prevederilor contractuale au fost achitate integral, astfel și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale asumate conform condițiilor contractuale.

Finisarea imobilului și darea acestuia în exploatare de către debitor era imposibilă datorită faptului că conturile bancare ale ÎPC „Supersonic” SRL erau sechestrate la cererile creditorilor pentru neexecutarea obligațiilor. Era evidentă neexecutarea de către ÎPC „Supersonic” SRL a obligației de finisare a construcției, ceea ce a făcut imposibilă executarea obligației de a da în termen casa în exploatare. Astfel, în cazul neexecutării de către ÎPC „Supersonic” SRL a obligației de a preda un bun, cumpărătorul are dreptul să ceară ca bunul să fie luat de la debitor și să fie predat, temei legal prevăzut de art. 622 Cod Civil. Mai mult, obiectele imobile de construcție sunt grevate, prin notarea Contractelor de investiții la ÎS „Cadastru” OCT Chișinău conform prevederilor art. 40⁶ din Legii cadastrului bunului imobil nr. 1543 din 25.02.2019.

Conform planului geometric al apartamentului XXX și Extrasului din Registrul bunurilor imobile din 15 ianuarie 2015 suprafața reală a apartamentului XXX dat în exploatare este de 45.50 m.p. și nu 48,27 m.p., diferența fiind de 2,77 m.p. x 600 euro, constituie suma de 1662 euro, fapt pentru care Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 328 este obligată să-i restituie Xeniei Podolina suma încasată, sau echivalentul în lei MDL la data restituirii sumei.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a refuzat în primirea spre examinare a pretenției înaintată de către Xenia Podolina, cu privire la restituirea sumei de 7304 lei costul cazanului, care a fost achitat repetat și costul lucrărilor de instalare în mărime de 800 lei. (f.d. 144, 145-146, vol. I)

Prin hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către CCL nr. 328. S-a încasat de la Xenia Podolina în beneficiul CCL nr. 328 suma de 600 euro cu titlu de datorie conform contractului de investiții nr. 7/1 din 31 octombrie 2007, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, suma de 4600 lei cu titlu de datorie pentru cotizații lunare, suma de 65 097 lei cu titlu de datorie pentru cotizațiile pentru finalizarea și darea în exploatare a blocului. În rest, cererea CCL nr. 328 s-a

respins ca fiind nefondată. S-a respins cererea reconvențională depusă de către Xenia Podolina ca fiind nefondată. (f.d. 171, 186-199, vol. I)

Prin decizia din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Xenia Podolina, reprezentată de avocatul Valeriu Gandrabur și s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. (f.d. 40-41, 42-56, vol. II)

Instanțele de judecată au concluzionat că Xenia Podolina, fiind cumpărător al bunului imobil apartamentul XXX cu o suprafață de 48,27 m.p. din mun. Chișinău, sr. XXXXX, nr. XXXXX în baza contractului nr. 7/1 de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investire a capitalului în construcție din 31 octombrie 2007, cunoștea despre obligațiunile sale contractuale și despre restanța de plată la contract. Totodată, la adunările generale ale membrilor CCL nr. 328 petrecute la 02.04.2014, 30.06.2014 și la 04.10.2014 Xenia Podolina a participat și cunoștea despre hotărârile adoptate la aceste adunări, care nu au fost contestate de ultima. Respectiv, Xenia Podolina nu și-a onorat obligațiunile sale și nu a achitat contribuțiile la finisarea și darea în exploatare a blocului locativ.

Cu referire la pretențiile din cererea reconvențională înaintată de către Xenia Podolina instanțele au concluzionat că prin prisma art. 666 și 679 Cod Civil și a prevederilor Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr. 256 din 09.12.2011(abrogată la 01.03.2019) clauza în pct. 4.1 din contractul nr. 7/1 din 31 octombrie 2007 fiind negociată de către părți ca fiind o clauză esențială nu poate fi considerată abuzivă, ori se referă la prețul contractului.

Cât privește pretenția de încasare a sumei de 1662 euro, care constituie diferența de preț dintre suprafața inițială de 48,27 m.p. și suprafața de fapt de 45,50 m.p. a apartamentului, instanțele au menționat că în contractul nr. 7/1 din 31 octombrie 2007 privind investițiile în construcții în pct. 4.1 a fost stabilit de comun acord prețul apartamentului de 28 962 euro, care nu variază în dependență de suprafața apartamentului, precum și nici nu s-a indicat costul unui m.p., respectiv nu este nici un temei de fi admisă și această pretenție.

La 16 august 2019 și la 17 august 2019 Xenia Podolina și avocatul său Valeriu Gandrabur, au declarat recursuri împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursurilor, casarea actelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor înaintate în cererea reconvențională. (f.d. 60-63, 64-67, vol. II)

În motivarea cererilor de recurs recurenții au invocat că instanțele inferioare au apreciat în mod greșit probele administrate, au interpretat unilateral și subiectiv normele de drept material și procesual, adoptând o hotărâre contrară prevederilor legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 iunie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 05 iulie 2019. Astfel,

recursurile declarate de către Xenia Podolina și avocatul său Valeriu Gandrabur, la 16 august 2019 și la 17 august 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către Xenia Podolina și avocatul său Valeriu Gandrabur, sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că Xenia Podolina și avocatul său Valeriu Gandrabur, au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către Xenia Podolina și avocatul său Valeriu Gandrabur, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate ale recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Xenia Podolina și avocatul său Valeriu Gandrabur, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Xenia Podolina și avocatul său Valeriu Gandrabur, inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către Xenia Podolina și avocatul său Valeriu Gandrabur, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas