

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău, judecător: D. Dulghieru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi  
Instanța de recurs: judecători: N. Clima, A. Cobăneanu, Sv. Moldovan, N. Toma, V. Doagă  
Revizuire: judecători: V. Doagă, A. Cobăneanu, Sv. Moldovan, N. Toma, O. Sternioală  
Instanța de recurs: judecători: Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, I. Druță, N. Craiu, Iu. Bejenaru  
Instanța de revizuire, judecători: T. Vieru, M. Ghervas, Iu. Bejenaru, V. Burduh, D. Mardari

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Svetlana Filincova

examinând recursurile declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” împotriva Ministerului Justiției, Asociației Obștești „Falun Dafa”, Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” cu privire la obligarea introducerii simbolului „Falun”, identic cu simbolul „swastica”, în registrul materialelor cu caracter extremist,

împotriva deciziei din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins recursurile declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea din 02 ianuarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2013, Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Asociației Obștești „Falun Dafa”, Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” cu privire la obligarea introducerii simbolului „falun”, identic cu simbolul „swastica”, utilizat de Asociația Obștească

„Falun Dafa” și Asociația Obștească - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” în registrul materialelor cu caracter extremist.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 07 septembrie 2009, Ministerul Justiției a înregistrat Asociația Obștească „Falun Dafa”, în calitate de asociație de nivel local.

La 07 septembrie 2011, Ministerul Justiției a înregistrat Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova”, care au declarat drept scop promovarea și transmiterea principiilor „Adevăr, Bunătate, Toleranță”, a acțiunilor fizice „Falun Dafa” (Falun Gong) destinate îmbunătățirii stării spirituale și fizice, cât și contribuirea la apărarea drepturilor tuturor participanților „Falun Dafa”, pe când în realitate, asociațiile respective promovează pseudo-ideologii cu un caracter vădit extremist, ura socială, interetnică și religioasă.

De asemenea, prin acțiunile sale, asociațiile menționate reprezintă filiale ale asociației mamă, interzisă pentru extremism în Republica Populară Chineză, ce promovează o politică periculoasă de incitare la schimbare a puterii legale în Republica Populară Chineză, precum și simbolul său oficial, care este identic simbolului „swastica” al Germaniei naziste, sub care au fost exterminați zeci de milioane de oameni.

Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE”, în calitate de asociație obștească, care vine să apere interesele cetățenilor, inclusiv al veteranilor, memoria celor decedați în al doilea război mondial, consideră inadmisibilă activitatea pe teritoriul Republicii Moldova a unor asemenea asociații obștești, cu asemenea simbolică și care promovează scopuri meschine.

Prin decizia din 13 mai 2009 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Tatiana împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ, Curtea a constatat, că Asociația Obștească „Falun Dafa” utilizează simbolul „falun”, identic cu simbolul „swastica”, care este unul nazist și astfel propagarea și demonstrarea în public a atributelor sau a simbolicii naziste, a unor atribute sau simbolici asemănătoare până la confundare, cu atributele sau simbolica nazistă, constituie activitate extremistă, conform art. 1 lit. b) din Legea privind contracararea activității extremiste nr.54 din 21 februarie 2003.

De asemenea, instanța de recurs a reținut că, Asociația Obștească „Falun Dafa” expune în public simbolul „falun”, care este absolut identic simbolului „swastica” emblema partidului nazist din Germania în perioada anilor 1923 - 1945, partid care prin Hotărârea Tribunalului Internațional de la Nuernberg a fost recunoscut ca organizație criminală, care a comis deosebite atrocități contra omenirii, partid ce a fost interzis, fiind interzisă concomitent și folosirea simbolurilor, emblemelor și drapelurilor partidului respectiv. Simbolul „falun”, care este simbolul mișcării „Falun Dafa” (Falun Gong), are în centrul său un caracter care se evidențiază și care se aseamănă până la confundare cu simbolul nazist, fiind expus în formă de cruce cu brațele egale, îndoite la capăt în unghi drept, așa numită „cruce încârligată”.

Mai mult ca atât, simbolul nazist „swastica”, urmare a evenimentelor produse în perioada celui de-al doilea război mondial, este un semn unanim cunoscut, iar reieșind

din prevederile art.123 alin.(1) din Codul de procedură civilă, faptele pe care instanța le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite.

La fel, reclamantul a reiterat că Ministerul Justiției, prin deciziile nr.13 din 05 aprilie 2007, nr.23 din 06 septembrie 2007 și nr.24 din 29 octombrie 2007 a refuzat înregistrarea statutului Asociației Obștești „Falun Dafa”, legalitatea cărora nu a fost contestată în instanța de judecată.

La 17 iulie 2010, în grădina publică Ștefan cel Mare, reprezentanții Asociației Obștești „Falun Dafa” și ai Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” au prezentat stand-uri informative cu imagini ce reprezintă tratamentul inuman și degradant aplicat în Republica Populară Chineză, săvârșite împotriva celor 3 ce practică Falun Dafa, cât și înscenarea torturilor care se consideră a fi întâmplate.

Pe motiv că cele prezentate au avut loc în spațiul public, există riscul ca minorilor să le fie afectată integritatea psihică.

Conform art.4 din Legea cu privire la asociațiile obștești, nu se admite constituirea și desfășurarea activității asociațiilor obștești care își propun drept scop sau își aleg drept mod de acțiune schimbarea prin violență a regimului constituțional, subminarea integrității teritoriale a Republicii Moldova, propaganda războiului, violenței și a cruzimii, ațâțarea urii sociale, rasiale, naționale sau religioase. Alte fapte pasibile de pedeapsă în conformitate cu legislația.

În temeiul alin.(3) din același articol, se interzice constituirea și desfășurarea activității asociațiilor obștești care atentează la drepturile și interesele legitime ale persoanelor, la sănătatea oamenilor și la morala publică, iar potrivit art.14 alin.(6) din norma enunțată, denumirea și simbolică asociației obștești nu pot servi la propagarea scopurilor și modurilor de acțiune indicate la art.4 alin. (1) din lege.

În același context, reclamantul a invocat și art.1 din Legea privind contracararea activității extremiste, conform căruia se consideră activitate extremistă propagarea și demonstrarea în public a atributelor sau simbolicii naziste, a unor atribute a simbolicii asemănătoare, până la confundare, cu atributele sau simbolica nazistă.

Astfel, în virtutea circumstanțelor expuse, precum și urmare a examinării materialelor relevante activității „Falun Dafa” la nivel național și internațional, consideră activitatea de promovare a simbolicii identică „swasticii naziste” ca fiind o încălcare vădită a normelor legale și bunelor moravuri.

A solicitat Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” obligarea Ministerului Justiției de a introduce simbolul „falun” identic cu simbolul „swastica”, utilizat de Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” în registrul materialelor cu caracter extremist.

Prin hotărârea din 20 ianuarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE”.

S-a obligat Ministerul Justiției să introducă simbolul „falun” identic cu simbolul „swastica” utilizat de Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească -

Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” în registrul materialelor cu caracter extremist.

Prin decizia din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Ministerul Justiției, Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și s-a menținut hotărârea din 20 ianuarie 2014 a Judecătoriai Buiucani, municipiul Chișinău.

Prin decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției și s-a menținut decizia din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 ianuarie 2016, Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova”.

S-a casat decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut cauza pentru judecarea recursului în alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției, și s-a menținut decizia din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iulie 2019, Agentul Governamental, Rotari Oleg a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire;

- recunoașterea expresă a încălcării drepturilor Asociației Obștești „Falun Dafa” și Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” garantate de Articolele 9 și 11 din Convenție ;

- în scopul remedierii încălcării Articolelor 9 și 11 din Convenție, casarea deciziei din 07 decembrie 2016 cu rejudecarea cauzei;

- acordarea satisfacției echitabile pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenție într-un quantum proporțional cu cel acordat către Curte în jurisprudența sa în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv în calitate de costuri și cheltuieli de judecată în beneficiul Asociației Obștești „Falun Dafa” și Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova”.

În motivarea cererii de revizuire, Agentul Governamental a indicat că, la 03 ianuarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Asociației Obștești „Falun Dafa” vs Republica Moldova.

Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt. Totodată, Curtea a propus Guvernului să ajungă la un acord de reglementare amiabilă a prezentei cauze.

În fața Curții, Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” au pretins încălcarea drepturilor sale garantate de Articolele 9 și 11 din Convenție ca urmare a interzicerii folosirii simbolului „Falun” și ulterioara dizolvare a asociațiilor, care anterior practicau Falun Dafa, fiind o mișcare spirituală interzisă în China.

Agentul Guvernamental a reiterat că, în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în scopul evitării constatării de către Curte a încălcărilor drepturilor garantate de către Articolele 9 și 11 din Convenție, precum și pentru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remediarea prioritară a încălcării drepturilor reclamantilor la nivel național, cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, urmează a fi admisă.

Prin încheierea din 02 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg.

S-a constatat încălcarea drepturilor Asociației Obștești „Falun Dafa” și Asociației Obștești - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova”, garantate de Articolele 9 și 11 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

S-a casat decizia din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” împotriva Ministerului Justiției, Asociației Obștești „Falun Dafa”, Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” cu privire la obligarea introducerii simbolului „falun”, identic cu simbolul „swastica”, în registrul materialelor cu caracter extremist și s-a reținut prezenta cauza civilă, în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursurilor declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției împotriva deciziei din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a admite recursurile, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Astfel, după cum atestă materialele speței, la 12 mai 2015, Chiriac Tatiana, Roman Dumitru, Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” au depus cerere împotriva Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În fața Curții, Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” au pretins încălcarea drepturilor sale garantate de Articolele 9 și 11 din Convenție ca urmare a interzicerii folosirii simbolului „Falun” și ulterioara dizolvare a asociațiilor, care anterior practicau Falun Dafa, fiind o mișcare spirituală interzisă în China.

La 03 ianuarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Asociației Obștești „Falun Dafa” vs Republica Moldova.

Potrivit comunicării, Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt. Totodată, Curtea a propus Guvernului să ajungă la un acord de reglementare amiabilă a prezentei cauze.

La 22 iulie 2019, Agentul Governamental, Rotari Oleg, în temeiul prevăzut de art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire.

Totodată, Agentul Governamental, Rotari Oleg, a indicat că interdicția folosirii simbolului „Falun” a fost determinată de inițierea unei acțiuni din partea Asociației Obștești „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE”, în calitate de asociație obștească privind obligarea Ministerului Justiției de a include simbolul „Falun” (în concepția acesteia identic cu simbolul swastica) în Registrul materialelor cu caracter extremist. Cu toate că, conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 cu privire la contracararea activității extremiste, constatarea caracterului extremist al materialului informațional se face de către instanța de judecată, în temeiul sesizării procurorului.

Agentul Governamental a mai indicat că, deoarece Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” nu avea împuternicirile unui procuror, acțiunea depusă de către ultima nici nu putea fi admisă spre examinare, fapt ce a fost invocat de Ministerul Justiției.

Astfel, Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” nu era împuternicită prin lege să depună o asemenea acțiune, iar instanțele naționale, prin efectul deciziilor, au dispus neutilizarea de către asociațiile reclamante în activitatea lor a simbolului „Falun” identic cu „swastica nazistă”, motivând că utilizarea unor atribute sau simbolici, asemănătoare până la confundare cu atributele sau simbolica nazistă au constituit la acel moment, propagare și demonstrare în public a atributelor sau simbolicii naziste, constituind astfel activitate extremistă, întrezisă prin lege.

În același timp, dizolvarea asociațiilor reclamante s-a dispus în temeiul art. 36 alin. (4) din Legea cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a reiterat că libertatea de gândire, conștiință și religie urmărește să ofere o protecție absolută convingerilor personale ale indivizilor, dar și să reconcilieze interesele diferitor mișcări religioase sau manifestări de convingere filozofică și religioasă, prin care ar putea veni în contradicție cu interesele legitime ale altor indivizi sau ale societății în general.

În acest sens, față de circumstanțele prezentei cauze, Curtea a constatat că în rezultatul interzicerii simbolului folosit de către asociațiile reclamante ca fiind extremist și respectiv, prin ulterioara dizolvare a acestora, a avut loc o ingerință în drepturile reclamanților garantate de Articolele 9 și 11 din Convenție.

Astfel, atunci când libertatea de conștiință și asociere, după caz și a libertății de exprimare, s-a manifestat prin intermediul practicării Falun Dafa (mișcare spirituală străveche), aplicarea restricțiilor *id est* constatarea faptului că simbolul folosit de către asociațiile reclamante este extremist, cu ulterioara dizolvare a acestora, se justifică numai în caz de necesitate socială specifică, imperioasă și definită în mod clar.

La caz, instanțele naționale au eșuat să examineze proporționalitatea ingerinței, limitându-se la constatarea faptului că simbolul „Falun” fusese extremist.

De asemenea, Curtea a notat că simbolul „Falun” nu a fost folosit pentru incitare la ură sau violență, iar autoritățile nu au înregistrat reclamații sau plângeri cu privire la folosirea acestui simbol, mai mult ca atât că însuși Ministerul Justiției a demonstrat o anumită interpretare în spirit cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului pe parcursul întregii proceduri în fața instanțelor naționale de judecată.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, a considerat necesar de a constata încălcarea drepturilor Asociației Obștești „Falun Dafa” și a Asociației Obștești - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova”, garantate de Articolele 9 și 11 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg, cu casarea deciziei din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și de a reține cauza pentru rejudecarea recursurilor declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției împotriva deciziei din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În ceea ce privește, stabilirea de către Curtea Supremă de Justiție a unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea drepturilor Asociației Obștești „Falun Dafa” și Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova”, garantate de Convenție, Colegiul a reținut că aceasta se va suprapune cu atribuțiile funcționale stabilite prin lege pentru Agentul guvernamental și, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

Agentul Guvernamental nu a prezentat instanței de judecată propuneri concrete, cu sume certe pentru a fi adjuocate în beneficiul victimelor încălcării, operând cu termeni generali și sugerând o limită de discreție prea mare pentru completul de judecată investit cu judecarea acestui caz, și drept consecință, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de către Agentul guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

Reieșind din cele analizate, având în vedere circumstanțele stabilite, care indică incontestabil la existența temeiului legal de casare a actelor judecătorești de dispoziție din 02 aprilie 2014 și din 20 ianuarie 2014, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției, de a

caza decizia din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 ianuarie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea Asociației Obștești „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției.

Se cazează decizia din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 ianuarie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, și se pronunță o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” împotriva Ministerului Justiției, Asociației Obștești „Falun Dafa”, Asociației Obștești - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” cu privire la obligarea introducerii simbolului „Falun”, identic cu simbolul „swastica”, în registrul materialelor cu caracter extremist.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Dumitru Mardari

Judecători

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Victor Burduh

Svetlana Filincova