

Dosarul nr. 2rh-110/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (jud. M. Chiperi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bender (jud. G. Druguș, I. Guzun, A. Parpalac)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. N. Clima, T. Chișca-Doneva, T. Vieru)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Mihail Triboi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Triboi împotriva Întovărășirii Pomicole „Chetrodex”, Ioanei Paiu, Victor Podolin, Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, notarului Trofim Prigală, Primăriei sat. Chetrosu r-nul Anenii Noi, Consiliului comunal Chetrosu r-nul Anenii Noi cu privire la recunoașterea nulității procesului-verbal, a deciziei și a contractelor de vânzare-cumpărare, obligarea de a înregistra lotul, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Mihail Triboi

constată:

La 15 aprilie 2010, Mihail Triboi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎP „Chetrodex”, Ioanei Paiu și Victor Podolin cu privire la recunoașterea nulității procesului-verbal și a contractelor de vânzare-cumpărare, obligarea OCT Anenii Noi să efectueze înregistrarea lotului, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că din anul 1988 a fost deținătorul lotului de pământ nr. X al Întovărășirii Pomicole „Sănătate”, care actual are denumirea de Întovărășirea Pomicolă „Chetrodex”.

În primăvara anului 2007, a fost informat de către pârâtul, Victor Podolin, precum că ultimul a cumpărat lotul de pământ nr. X.

A precizat că Victor Podolin i-a promis că-i întoarce lotul de pământ menționat, în schimbul sumei de bani achitate la privatizarea acestuia.

Contrar celor promise, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 3 ianuarie 2008, dintre Victor Podolin și Ioana Paiu, a fost înstrăinat lotul de pământ nr. X al Întovărășirii Pomicole „Chetrodex”.

La 26 septembrie 2004, în baza procesului-verbal nr. 11 al Adunării Generale a Întovărășirii Pomicole „Chetrodex”, dânsul a fost exclus din rândurile membrilor întovărășirii și a fost lipsit de calitatea de deținător al lotului de pământ nr. X.

A comunicat că la 5 martie 2010, a depus cerere prealabilă împotriva Întovărășirii Pomicole „Chetrodex”, primind certificatul din 15 martie 2010.

A considerat că ilegal lotul de pământ nr. X a trecut în proprietatea pârâtului, Ioana Paiu, de aceea urmează a fi declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 3 ianuarie 2008, încheiat între Victor Podolin și Ioana Paiu.

A solicitat repunerea în termenul de prescripție extinctivă, recunoașterea nulă a procesului-verbal nr. 11 din 26 septembrie 2004 al Adunării Generale a Întovărășirii Pomicole „Chetrodex”, în partea în care dânsul a fost exclus din rândurile întovărășirii, recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a lotului de pământ nr. X, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

La 28 iunie 2010, Mihail Triboi, prin cerere suplimentară, a solicitat atragerea în proces în calitate de copârâți a OCT Anenii Noi și a notarului Trofim Prigală.

Prin încheierea protocolară din 8 octombrie 2010 a Judecătoriei Anenii Noi, au fost atrași în calitate de copârâți Primăria sat. Chetrosu r-nul Anenii Noi și Consiliul comunal Chetrosu r-nul Anenii Noi.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2010 a Judecătoriei Anenii Noi, a fost respinsă acțiunea pe motivul expirării termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia din 15 februarie 2011 a Curții de Apel Bender, a fost admisă cererea de apel depusă de Mihail Triboi, casată hotărârea din 20 decembrie 2010 a Judecătoriei Anenii Noi, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

Ulterior, Mihail Triboi a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat suplimentar la cele indicate în acțiunea inițial depusă și anularea deciziei nr. 7 din 23 noiembrie 2006 a Consiliului comunei Chetrosu r-nul Anenii Noi.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 februarie 2013 a Curții de Apel Bender, a fost respinsă cererea de apel depusă de Mihail Triboi și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Mihail Triboi.

La 29 august 2019, Mihail Triboi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia cu repunerea în termen, casarea încheierii instanței de recurs și a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se constată că prin încheierea din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Mihail Triboi.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin prisma art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel fiind, la caz se va reține că, prin încheierea din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Mihail Triboi, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, prin urmare nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Mihail Triboi împotriva încheierii din 4 septembrie

2013 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Triboi împotriva încheierii din 4 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Triboi împotriva Întovărășirii Pomicole „Chetrodex”, Ioanei Paiu, Victor Podolin, Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, notarului Trofim Prigală, Primăriei sat. Chetrosu r-nul Anenii Noi, Consiliului comunal Chetrosu r-nul Anenii Noi cu privire la recunoașterea nulității procesului-verbal, a deciziei și a contractelor de vânzare-cumpărare, obligarea de a înregistra lotul, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat