

## Î N C H E I E R E

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Sveatoslav Moldovan

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu răspundere limitată „Cișmitrans”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cișmitrans” împotriva Agenției Naționale de Transport Auto, cu participarea terțului Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Societatea cu răspundere limitată „Cișmitrans”,

### c o n s t a ță

La 07 august 2017, SRL „Cișmitrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale de Transport Auto prin care a solicitat anularea deciziei nr.30 din 27.06.2017.

În motivarea acțiunii a indicat că, este transportator profesionist de călători și bagaje, activând în baza licenței seria A MM11 nr 054889 din 21.02.2013, valabilă până la 21.02.2018.

Prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31.12.2014, cu anexa la acesta, a fost deschisă ruta regulată Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40 și atribuită spre deservire SRL „Cișmitrans”.

Prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.77 din 21.05.2015, s-au exclus modificările menționate supra, iar prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 152 din 02.07.2016 pct. 1, pct.2 s-a dispus: ” se abrogă pct.1 din ordinul nr.77 din 21.05.2015 ”cu privire la modificarea programelor de transport rutier interraional și internațional, „ în partea rutei regulate Tiraspol 15:30 -Etulia 07:40, atribuită spre deservire de către SRL „ Cișmitrans”, din Programul de transport rutier interraional și Lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor, curselor regulate incluse în Programul de transport rutier interraional”; „Programul de transport rutier interraional și Lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor curselor regulate incluse în Programul de

transport rutier interraional, aprobate prin ordinul nr.192 din 31.12.2014, se modifică prin introducerea rutei regulate interraionale Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40, atribuită spre deservire către SRL „Cișmitrans”.

A relatat reclamantul că la 25.05.2017, în baza cererii ultimului, Agenția Națională de Transport Auto a eliberat autorizația nr.0111098, iar autorizațiile anterioare nr.0104749 din 19.05.2015, nr.0109582 din 22.09.2016, nr.0110479 din 03.03.2017 au fost anulate.

A declarat că ulterior, prin decizia Agenției Naționale de Transport Auto nr.30 din 27.06.2017 s-a dispus retragerea de la SRL ”Cișmitrans” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr.0111098 din 25.05.2017 eliberată pentru deservirea rutei vizate.

A menționat că în temeiul ordinului menționat, Agenția Națională de Transport Auto prin scrisoarea nr.08/3-1 -5104 din 27.06.2017 a informat ÎS „Gările și Stațiile Auto” despre emiterea ordinului și anularea autorizației nr.0111098 din 25.05.2017, fapt ce a determinat excluderea reclamantului din programul de lucru și vânzare a biletelor.

Astfel, ca efect al actelor emise de Agenția Națională de Transport Auto, reclamantul nu a mai deservit ruta atribuită.

A considerat acest ordin ca fiind unul ilegal, pasibil de a fi anulat și l-a contestat cu cerere prealabilă la 07.07.2017, solicitând anularea deciziei Agenției Naționale de Transport Auto nr.30 din 27.06.2017 și înlăturarea tuturor restricțiilor în acordarea permisiunilor în vederea deservirii rutei Etulia 07:40 - Tiraspol 15:30, autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr.01111098 din 25.05.2017.

A invocat că, prin răspunsul nr.02/1-1-5696 din 20.07.2017, Agenția Națională de Transport Auto a respins cererea prealabilă, nefiind motivat refuzul în fapt și drept.

A specificat că, informația de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” a fost recepționată de Agenția Națională de Transport Auto la 11.05.2017, totodată la 29.05.2017 Agenția Națională de Transport Auto a informat ÎS „Gările și Stațiile Auto” despre faptul că SRL „Cișmitrans” i-a fost eliberată o nouă autorizație nr.0111098 din 25.05.2017, iar autorizațiile anterioare au fost declarate nule.

În acest sens, Agenția Națională de Transport Auto la momentul emiterii autorizației nu a identificat careva încălcări și nu le-a invocat la momentul eliberării noii autorizații. Mai mult decât atât, preținsele încălcări invocate de pârât pot produce efecte asupra autorizațiilor anterioare, care însă sunt declarate nule, nu și față de o autorizație eliberată ulterior.

A solicitat anularea deciziei Agenției Naționale de Transport Auto nr.30 din 27.06.2017 „Cu privire la retragerea de la operatorul de transport SRL „Cișmitrans” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional pentru ruta Etulia 07:40-Tiraspol 15:30”.

Prin hotărârea din 01 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art.205 Cod administrativ, în proces ca terț a fost atras Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto”.

Prin decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Societatea cu răspundere limitată „Cișmitrans” și a fost menținută hotărârea din 01 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că conform pct. 8 alin. (1) al Regulamentului Agenției Naționale Transport Auto, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.539 din 23 aprilie 2008, cu privire la crearea Agenției Naționale Transport Auto, Agenția are următoarele drepturi și obligații: să elibereze, să suspende, să retragă, parțial sau total, autorizații, permise de activitate pe rută și certificate, conform legii.

Instanța de apel a apreciat ca fiind absolut întemeiată hotărârea instanței de fond, or, suportul probator administrat atestă certitudinea faptului că, conform anexei nr. 1 și la ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 192 din 21.12.2014 „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, ruta regulată Tiraspol 15:30 - Etulia 07:40 a fost atribuită spre deservire SRL „Cișmitrans” (f.d. 11, 14). Conform anexei nr.2 la ordinul nr.192 din 31.12.2014, la ruta regulată 1863, cursele 01/02 Tiraspol 15:30-Etulia 07:40, sunt stabilite următoarele zile de circulație: „1,2,3,4,5,6,7”, adică 7 zile în săptămână, iar regimul de deservire este stabilit „Anual”. Prin urmare, SRL „Cișmitrans” urma să deservească zilnic ruta Tiraspol 15:30-Etulia 07:40.

Conform art. 90 alin. (1) lit. e) al Codului transporturilor rutiere, întreprinderile înregistrate ce desfășoară activitate de autogară au următoarele obligații: să țină evidența curselor plecate și sosite.

Totodată, conform prevederilor art. 38 alin. (21), lit. a) al Codului transporturilor rutiere, care prevede că autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional și interraional se retrage de către Agenție în următoarele situații: operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puțin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decursul unei luni calendaristice.

Astfel, prin tabelul prezentat de ÎS „Gările și Stațiile Auto” s-a stabilit că SRL „Cișmitrans” în decursul a trei luni a admis abateri de la grafic și nu a efectuat plecările conform planului, aceasta fiind o informație oficială.

Mai mult, conform art. 49 alin. (1) lit. c) al Codului transporturilor rutiere, SRL „Cișmitrans” are obligația să asigure prezentarea și plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, în starea tehnică și sanitară corespunzătoare, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiții de siguranță și conform graficului aprobat și reglementărilor din domeniu în vigoare, prevederi care nu au fost respectate de operatorul de transport rutier.

Prin recursul depus la 09 august 2019 Societatea cu răspundere limitată „Cișmitrans” a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a menționat în cererea de recurs că Agenția Națională Transport Auto nici într-un mod nu a supravegheat și verificat activitatea SRL „Cișmitrans”. Or, conform Regulamentului Agenției Naționale Transport Auto, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.539 din 23.04.2008, prevederilor Codului transporturilor rutiere și Legii nr.131 din 08 iunie 2012 cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător, Agenția Națională Transport Auto este investită și abilitată cu funcții de a iniția și efectua controale.

S-a invocat că instanța de apel a ignorat prevederile art. 4 alin.(5) din Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, art.10 alin.(1) lit. e) al Codului transporturilor rutiere.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată la 09 iulie 2019, astfel, cererea de recurs depusă la data de 09 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea

recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Societatea cu răspundere limitată „Cișmitrans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de Societatea cu răspundere limitată „Cișmitrans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu răspundere limitată „Cișmitrans” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Sveatoslav Moldovan

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru