

dosarul nr. 3r-220/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (C. Valah)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N.Simciuc, Iu.Cotruță, I.Țurcan)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de către executorul judecătoresc Boțan George,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către executorul judecătoresc Boțan George împotriva Colegiului disciplinar al
executorilor judecătorești cu privire la anularea deciziei ,
împotriva încheierii din 20 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către executorul judecătoresc
Boțan George,

c o n s t a t ă:

La 07 martie 2018 Boțan George, executor judecătoresc a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești,
prin care a solicitat anularea Deciziei nr.2-144/580Dfa din 28 iulie 2017.

În ședința de judecată avocatul Grosu Adrian, reprezentant al Colegiului
disciplinar al executorilor judecătorești a solicitat să fie admisă cererea privind
excepția de tardivitate invocată și respinsă acțiunea înaintată de reclamant ca tardivă.

Prin încheierea din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
a fost admisă excepția de tardivitate invocată de avocatul Grosu Adrian, reprezentant
al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și a fost respinsă ca tardivă
acțiunea depusă de executorul judecătoresc Boțan George împotriva Colegiului
disciplinar al executorilor judecătorești privind anularea Deciziei nr.2-144/580Dfa
din 28 iulie 2017.

La 15 octombrie 2018 Boțan George a declarat recurs împotriva încheierii din
01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
recursul declarat de Boțan George și s-a menținut încheierea din 01 octombrie 2018
a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 11 martie 2019 executorul judecătoresc Boțan George a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către executorul judecătoresc Boțan George împotriva deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 august 2019 executorul judecătoresc Boțan George a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând anularea încheierii instanței de apel, admiterea pretenției privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și pronunțarea unei noi încheieri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei prevăzute de art.23¹ alin.(6) a Legii privind executorii judecătorești nr.113 din 17 iunie 2010 și anume „fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoresc vizat și autorului sesizării”. Admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că, în lipsa concluziei Curții Constituționale instanța de apel nu s-a expus asupra temeiurilor invocate în baza art.449 lit.e¹) Cod de procedură civilă.

A considerat că excepția de neconstituționalitate întrunește cumulativ condițiile prevăzute la art.12¹ alin.(2) Cod de procedură civilă, deoarece obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Articolul 242 din Codul administrativ statuează că, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform scrisorii de însoțire din 31 mai 2019, încheierea din 20 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință în adresa participanților la proces, însă la materialele cauzei lipsesc înscrisuri din conținutul cărora ar putea fi stabilit momentul recepționării corespondenței de către executorul judecătoresc Boțan George.

Prin urmare, recursul depus de executorul judecătoresc Boțan George la 23 august 2019 se consideră în termen.

Conform articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform articolului 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Boțan George și s-a menținut încheierea din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 11 martie 2019 executorul judecătoresc Boțan George a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă

Prin încheierea din 20 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către executorul judecătoresc Boțan George împotriva deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplicăcorespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin cererea de revizuire depusă la 11 martie 2019, executorul judecătoresc Boțan George a solicitat revizuirea deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și temei de revizuire a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că executorul judecătoresc Boțan George nu indică care anume circumstanțe noi sau fapte esențiale nu au fost și nu au putut fi cunoscute, și nici nu le probează corespunzător, substituind temeiurile revizuirii cu aprecierea deciziei din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, instanța de recurs subliniază că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

În ceea ce privește solicitarea recurentului Boțan George privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și pronunțarea unei încheieri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei prevăzută la art.23¹ alin. (6) Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, completul specializat pentru

examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 12¹ alin.(1) Cod de procedură civilă instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze.

În același timp, norma cuprinsă la art.12¹ alin.(5) Cod de procedură civilă prevede: instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că nu există nici o cauză pendinte pe rolul instanței, astfel încât să fie posibilă ridicarea excepției de neconstituționalitate, deoarece decizia din 19 noiembrie 2018 Curții de Apel Chișinău este irevocabilă din momentul emiterii.

De asemenea, în cererea de recurs recurentul Boțan George a invocat prevederile art.449 lit.e¹) Cod de procedură civilă.

Conform art. 449 lit.e¹) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Așadar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că din textul recursului nu se evidențiază careva argumente sau temeiuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și a celor internaționale.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și

Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 6 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material la examinarea cererii de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către executorul judecătoresc Boțan George ca neîntemeiat și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către executorul judecătoresc Boțan George.

Se menține încheierea din 20 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru