

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A.Gavrilița).

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (N.Cernat, Sv. Filincova, V.Arhip)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Adrian Dediu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Dediu împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 17 august 2009, Adrian Dediu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni, prin care a solicitat anularea ordinului nr.99 EF din 27 februarie 2009, cu privire la eliberarea din serviciu a locotenentului Secției Salvare, Adrian Dediu, pentru încălcarea gravă a disciplinei de serviciu, restabilirea în funcția anterior deținută, repararea prejudiciului cauzat prin reținerea forțată a salariului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea înaintată de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 31 martie 2010 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Adrian Dediu, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea înaintată de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Adrian Dediu a fost respins.

Prin încheierea din 21 decembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 05 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 24 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 16 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 12 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 30 octombrie 2019, Adrian Dediu a depus, repetat, o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Revizuentul și-a motivat cererea prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că decizia din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi retractată în virtutea faptului că, la executarea hotărârii au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în

contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Totodată, conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Verificând argumentele cererii de revizuire prin prisma prevederilor legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în speță, argumentele invocate în prezenta cerere de revizuire a lui Adrian Dediu sunt similare celor invocate în cererile de revizuire depuse anterior de acesta împotriva deciziei din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție, argumente asupra cărora instanța de revizuire nu odată s-a expus și a conchis asupra inadmisibilității lor.

Mai mult, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Or, cele invocate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a revizuentului de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CEDO *Brumărescu vs. România*; *Roșca vs. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire, în baza aceluiași temeiuri, luând în considerație faptul că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit. a), art. 451 alin.(4) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei din 16 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Dediu împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția Situații Excepționale Edineț, Secția Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Iurie Bejenaru