

Dosarul nr.3r-217/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea avizului de plată,

împotriva încheierii din 18 septembrie 2019 a Curții Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan,

c o n s t a t ă:

La data de 21 februarie 2019 Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea avizului de plată nr. 0000171443 din 29 noiembrie 2018.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc.

La data de 27 mai 2019 Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan, au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan, împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motivul neprezentării apelului motivat în termenul stabilit de instanța de judecată conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

La data de 22 octombrie 2019 Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul, deoarece cererea de apel depusă de apelanți la data de 27 mai 2019 a fost depusă motivată în volum de 6 file, cu specificarea că părțile își rezervă dreptul de a depune motive suplimentare odată cu luarea cunoștinței cu hotărârea motivată a instanței de fond.

Au invocat că au depus o cerere numită apel, și nu apel nemotivat, iar motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel întrunesc cerințele legale de a fi considerată cerere de apel motivată în sensul rigorilor art. 235 Codul administrativ, și prin urmare instanța de apel urma să examineze apelul în limitele motivelor indicate în cererea de apel din 27 mai 2019.

La data de 06 noiembrie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 septembrie 2019 și recepționată de avocatul Angela Corjan, prin intermediul poștei electronice la data de 11 octombrie 2019 (f.d.115). Astfel, recursul depus de Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan, la 22 octombrie 2019, este în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul și de a anula încheierea instanței de apel și de a trimite cauza instanței de apel, din următoarele considerente.

Conform articolului 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc (f.d. 89, 100-103).

La data de 27 mai 2019, Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan, a depus apel împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei

instanțe cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii (f.d. 93-98).

Prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil apelul depus de Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan, împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 112-114).

Verificând legalitatea încheierii din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recurs, se constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural pertinente speței.

În conformitate cu articolul 233 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform articolului 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu articolului 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În speță, examinarea admisibilității apelului este indisolubil legată de un act judecătoresc de dispoziție, prin care judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar sancțiunea procedurală de inadmisibilitate a apelului survine doar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Or, Curtea de Apel Chișinău nu a exercitat etapa procedurală de verificare dacă cererea de apel depusă de avocatul Angela Corjan în numele și interesele lui Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) din Codul administrativ.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că soluția dată în prezentul litigiu este una neîntemeiată din considerentul că, din conținutul cererii de apel depusă la data de 27 mai 2019 (f.d. 93-98) rezultă cert că recurenții-apelanți Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan, au prezentat motivele și circumstanțele de fapt și de drept pe care aceștia și-au întemeiat apelul.

Mai mult, mențiunea din textul cererii de apel din 27 mai 2019 „motive suplimentare”, adică mai detaliat, vor fi prezentate după redactarea hotărârii integrale a primei instanțe, confirmă încă odată faptul că apelul este argumentat, ori recurenții-apelanți doar și-au rezervat dreptul de a depune un supliment la acesta.

În acest sens, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că recurenții-apelanți Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc în termenul stabilit de instanță nu au prezentat apelul motivat, or, faptul dat contravine suportului probatoriu prezent la actele cauzei.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 18 septembrie 2019 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul

prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată de recurenți este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul și de a anula încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Oleg Cuciuc și Ala Cuciuc, reprezentați de avocatul Angela Corjan.

Se anulează încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru