

Dosarul nr. 2r-671/19

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul Central – S. Aramă

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – R. Petrov, S. Pilipenco, N. Bondarenco

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac,

în cauza civilă la cererea depusă de către Galina Voitenco cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a succesiunii,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit apelul declarat de către notarul public Lilia Burac,

constată:

La 16 octombrie 2017 Galina Voitenco, în calitate de petiționar, a depus cerere în procedură specială cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a succesiunii după decesul tatălui său, indicând persoana interesată Primarul satului Gura Galbenii, raionul Cimișlia.

La 07 august 2018 notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus o cerere privind intervenirea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 64, vol. I)

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 Judecătoria Cimișlia, sediul Central a respins cererea de introducere în proces în calitate de intervenient accesoriu a notarului public Lilia Burac din motiv că cauza se judecă în procedură specială, care are ca părți petiționarul și persoanele interesate. Intervenirea în calitate de intervenient accesoriu nu este prevăzută de lege și că cererea de intervenire în proces nu atestă afectarea cărorva drepturi și interese ale notarului. (f.d. 92, vol. I)

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă cererea Galinei Voitenco cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a succesiunii, rămase după decesul tatălui său. (f.d. 93, 96, vol. I)

La 12 decembrie 2018 notarul public Lilia Burac a declarat recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a fost respinsă cererea privind intervenirea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu, solicitând casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei de intervenire a sa în calitate de persoană interesată (intervenient accesoriu).

Concomitent, notarul public Lilia Burac în aceeași cerere a contestat și hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând

ca în cazul admiterii cererii de atragere a sa în proces în calitate de intervenient accesoriu, să fie admis apelul, să fie casată hotărârea contestată și remisă cauza spre rejudecare în instanța de fond. (f.d. 98-99, vol. I)

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a strămutat cauza civilă pentru examinare de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a restituit cererea de apel depusă de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. S-a restituit taxa de stat achitată de către avocatul Victor Burac, în numele și în interesul notarului public Lilia Burac, în mărime de 75 de lei. (f.d. 143-144, vol. I)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 16 mai 2019 notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu soluționarea în fond a problemei de intervenire a sa în proces în calitate de intervenient accesoriu și casarea hotărârii și încheierii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond. (f.d. 150-152, vol. I)

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, s-a casat încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Cahul pentru examinare și a cererii de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central. (f.d. 169-173, vol. I)

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 03 septembrie 2019 a restituit recursul declarat de către Lilia Burac, asupra încheierii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central privind respingerea cererii de atragere în proces în calitate de intervenient accesoriu, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. (f.d.176-179)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 18 septembrie 2019 notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de recurs, care a fost restituit de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 30 octombrie 2019 din motiv că încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 19 septembrie 2019 a restituit apelul declarat de către Lilia Burac, asupra hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d. 183-185, vol. I)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 19 septembrie 2019 privind restituirea apelului, notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu soluționarea în fond a problemei de intervenire a sa în proces în calitate de intervenient accesoriu, casarea hotărârii, din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond. (f.d. 30-34, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii de restituire a apelului din 19 septembrie 2019 nu a aplicat norma legală corespunzătoare, fapt ce duce la încălcarea dreptului său de acces la justiție.

Consideră că instanța de apel a emis actul judecătoresc contrar competenței jurisdicționale de către un complet de judecată care nu avea dreptul să participe la examinarea recursului, precum și faptul că soluția instanței este contradictorie, ori careva explicații și motive în susținerea concluziei că cererea de apel este depusă de o persoană neîmputernicită în încheierea recurată nu se conțin.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 19 septembrie 2019, a publicat-o pe pagina web a instanței la 23 septembrie 2019.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 05-2a-288-06032019 din 24 septembrie 2019 instanța de apel a expediat recurentei copia încheierii, care a fost recepționată la data de 07 octombrie 2019 de către avocatul Victor Burac.

În aceste circumstanțe, recursul depus la data de 18 octombrie 2019, se consideră în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 369 alin. (1) lit. d) din Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Materialele cauzei atestă că la 26 octombrie 2017 Galina Voitenco, prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu a depus cerere, prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii de către Galina Voiteco după decesul tatălui Gheorghe Grișciuc, decedat la 13 aprilie 2005, cu ultimul domiciliul în satul XXXXX, r-nul Cimișlia, asupra patrimoniului succesoral, amplasat în satul XXXXX, r-nul Cimișlia compus din teren pentru construcții intravilan (lot de pe lângă casă) cu suprafața de 0.1748 ha, cu nr. cadastral XXXXX pe care este amplasată casa de locuit cu suprafața de 117 m.p., nr. cadastral XXXXX, construcția accesorie (șură, magazie) cu suprafața de 27.1 m.p. nr. cadastral XXXXX, teren agricol extravilan cu suprafața de 0,2235 ha nr. cadastral XXXX.

La 07 august 2018 avocatul Victor Burac, în interesele notarului Lilia Burac a înaintat cerere de intervenire în proces a notarului Lilia Burac în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 64, vol. I)

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 Judecătoria Cimișlia, sediul Central a respins cererea depusă de către avocatul Victor Burac, în interesele notarului

public Lilia Burac cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a notarului public Lilia Burac, pe motiv că cauza se judecă în procedură specială, care are ca părți petiționarul și persoanele interesate, iar cererea de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu nu este prevăzută de lege și nu atestă afectarea cărorva drepturi și interese ale notarului. (f.d. 92, vol. I)

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a admis cererea depusă de către Galina Voitenco. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Galina Voitenco asupra bunurilor imobile rămase după decesul defunctului (tatăl) Gheorghe Grișciuc, decedat la 13 aprilie 2005 cu ultimul domiciliu în raionul Cimișlia, satul XXXXX. (f.d. 93, 96, vol. I)

La 04 decembrie 2018 avocatul Victor Burac, în interesele Liliei Burac, a declarat apel/recurs împotriva încheierii și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din data de 19 septembrie 2019 a restituit apelul declarat de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d.83-185, vol. I)

Conform art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces, b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prin prisma normelor de drept sus- citate în raport cu probele administrate la dosar instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că notarul public Lilia Burac nu este participant la proces și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative din considerentele ce preced.

Articolul 55 din Cod de procedură civilă indică că se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și art. 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Din materialele dosarului rezultă că notarul public Lilia Burac nu este parte la proces, iar argumentul precum hotărârea emisă de instanța de fond în mod evident și cert influențează drepturile și obligațiile notarului public Lilia Burac ori, urma să fie atrasă în calitate de intervenient accesoriu, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori prin prisma art. 67, alin. (1) din Codul de procedură civilă se consideră persoana interesată dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

La caz, obiectul litigiului îl constituie constatarea faptului acceptării succesiunii și locului de deschidere a succesiunii, care prin prisma art.279, alin. (1) din Codul de procedură civilă se examinează în procedură specială, care este o procedură nelitigioasă, având drept scop nu soluționarea litigiilor de drept ci confirmarea într-o ordine unilaterală incontestabilă a circumstanțelor care au valoare juridică, a drepturilor incontestabile.

Conform art. 280, alin. (2) din Codul de procedură civilă în procedură specială, instanța examinează cauzele cu participarea petiționarului, altor persoane interesate, precum și a autorităților publice conform art.74.

Raportând la caz prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel depusă de către notarului public Lilia Burac, prin intermediul avocatului Victor Burac, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, ori apelanta nu are calitate de participant la proces, iar hotărârea pronunțată nu influențează drepturile sau obligațiile notarului public Lilia Burac.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Prin urmare, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, recurenteii nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție, protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de notarul public Lilia Burac reprezentată de avocatul Victor Burac și de a menține încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către notarul public Lilia Burac, reprezentată de avocatul Victor Burac.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas