

Dosarul nr. 2rci-47/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central – G. Mîțu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: S. Iorgov, B. Bîrca, E. Clim
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: S. Iorgov, B. Bîrca, E. Clim

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către Corneliu Țurcanu,
în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”,
împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Corneliu
Țurcanu împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La 04 aprilie 2014 SRL „Sansilvia” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu
cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate față
de societatea fondată.

Prin încheierea din 08 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău cererea
introductivă depusă de către SRL „Sansilvia” a fost admisă spre examinare, iar prin
hotărârea din 05 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de
insolabilitate în privința SRL „Sansilvia”. În calitate de administrator al procesului
de insolabilitate a fost numită Natalia Tătaru, stabilindu-se pentru creditorii
termenul limită 20 iulie 2014 pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor.

Prin încheierea din 07 august 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat
cererea de demisie a administratorului insolabilității SRL „Sansilvia”, Natalia
Tătaru, fiind numită în această funcție Vera Popaz.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus
trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SRL
„Sansilvia”.

La data de 29 ianuarie 2019 SRL „Ivaro” a depus cerere privind obligarea
lichidatorului SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Vera Popaz, să includă
creanța creditorului SRL „Ivaro” în mărime de 11 929 184, 36 lei în tabelul definitiv
al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sansilvia”, la
categoria creanțelor chirografare de rangul V.

Prin încheierea din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea de încetare a procesului, deoarece nu se întrunesc condițiile prevăzute de art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, ori în această cerere nu se solicită repunerea în termen, fiind alt temei și alt obiect.

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea înaintată de către SRL „Ivaro”. S-a validat creanța creditorului SRL „Ivaro” în mărime de 11 929 184,36 lei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sansilvia”, la categoria creanțelor chirografare de rangul V. S-a obligat lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Vera Popaz, să includă creanța creditorului SRL „Ivaro” în mărime de 11 929 184,36 lei în tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sansilvia”, la categoria creanțelor chirografare de rangul V și să prezinte acest tabel instanței de insolabilitate până pe data de 06 martie 2019.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 12 martie 2019 Corneliu Țurcanu a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de insolabilitate din 25 februarie 2019 și din 26 februarie 2019, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor din 25 februarie 2019 și din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu adoptarea unei încheieri sub formă de decizie privind încetarea procesului pe marginea cererii înaintată de către SRL „Ivaro”.

La data de 13 martie 2019 lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Vera Popaz a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 26 februarie 2019, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu adoptarea deciziei cu privire la respingerea cererii înaintată de către SRL „Ivaro”.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au respins recursurile declarate de către Corneliu Țurcanu și lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Vera Popaz. S-a menținut încheierea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a admis cererea înaintată de către SRL „Ivaro” și s-a validat creanța creditorului SRL „Ivaro”, și încheierea din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a respins cererea creditorului Corneliu Țurcanu cu privire la încetarea procesului pe marginea cererii SRL „Ivaro”.

La data de 17 iunie 2019 Corneliu Țurcanu a declarat cerere de revizuire în baza prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Corneliu Țurcanu împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cadrul examinării recursurilor declarate de către Corneliu Țurcanu și lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Vera Popaz, împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a admis cererea înaintată de către SRL „Ivaro” și s-a validat creanța creditorului SRL „Ivaro” și împotriva încheierii din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a respins cererea creditorului Corneliu Țurcanu privind încetarea procesului pe marginea cererii SRL „Ivaro”. (f.d. 230, 231-237, vol. I)

La 30 octombrie 2019 Corneliu Țurcanu a depus recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a încheierilor din 25 februarie 2019 și din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Central, prin care a fost admisă cererea SRL „Ivaro” din 29 ianuarie 2019 de validare a creanțelor în sumă de 11 929 184 lei, cu obligarea lichidatorului să includă creanța în tabelul definitiv consolidat la categoria creanțelor chirografare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că prin încheierea contestată se desființează actele judecătorești emise anterior și efectele acestora. Astfel, constituie o ingerință în dreptul de proprietate și o încălcare a principiului securității raporturilor juridice garantate de art. 1 al Protocolului 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și art. 6 al acestei Convenții.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 03 octombrie 2019 a pronunțat încheierea, în lipsa persoanelor vizate în ea, prin care a respins cererea de revizuire depusă de către Corneliu Țurcanu împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Prin scrisoarea de însoțire nr. 10342 din 07 iunie 2019 a fost expediată în adresa recurenților încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Recurentul Corneliu Țurcanu a recepționat dispozitivul încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 15 octombrie 2019, însă date despre recepționarea încheierii motivate la materialele cauzei nu sunt.

Astfel, recursul declarat la data de 30 octombrie 2019, se consideră depus în termenul legal.

Examinând recursul declarat Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Code de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în raport cu materialele cauzei și criticele invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține

desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești irevocabile, care se dovedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Revizuirea, făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Corneliu Țurcanu împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de insolvență la cererea SRL „Sansilvia”.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire, depusă de către Corneliu Țurcanu împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Pornind de la premiza că Corneliu Țurcanu a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire, or, circumstanțele noi descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației), care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor și au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

De asemenea, Colegiul notează că din textul recursului declarat, nu se conturează temeiuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă or, Corneliu Țurcanu expune doar dezacordul cu actele

de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare, ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire, prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de către Corneliu Țurcanu, cu menținerea încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Corneliu Țurcanu.

Se menține încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru