

Dosarul nr. 3rh-60/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (I. Păduraru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Buhnaci, V. Cotorobai)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, N. Craiu, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Majami”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Majami” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenienți accesorii Olga Luncașu și Agenția Servicii Publice cu privire la declararea refuzurilor drept ilegale și obligarea prelungirii permisului de amenajare a parcării,

împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Majami”, reprezentat de avocatul Adrian Crețu a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La data de 14 ianuarie 2016 SRL „Majami” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea refuzului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 octombrie 2015 a depus o cerere către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație prin care a solicitat autorizarea efectuării lucrărilor pentru amenajarea teritoriului adiacent în fața imobilului din str. A. Mateevici 89/2, prezentând autorității publice locale toate actele solicitate, inclusiv, proiectul ARH obiect nr./15.

Ulterior, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a emis permisul cu nr.1484, potrivit căreia a dispus autorizarea construcției parcării, cu executarea lucrărilor din 19 octombrie 2015 până la 18 noiembrie 2015.

A susținut reclamanta că la 29 octombrie 2015 a demarat lucrările de amenajare a parcării, la aceeași dată un grup de persoane care s-au prezentat drept proprietari a unei părți din lotul de teren, pe care urma să amenajeze parcare, au solicitat stoparea lucrărilor și au chemat poliția care prezentându-se la fața locului a întocmit un proces-verbal și a permis titularului de autorizație executarea lucrărilor, după care, la 02 noiembrie 2015, în timp ce reclamanta continua lucrările, la fața locului s-a prezentat un alt grup de persoane care, prezentându-se drept angajați ai Primăriei mun. Chișinău și ai Preturii sect. Centru, au împiedicat executarea lucrărilor, prezentând un extras din Registrul bunurilor imobile, în care era înscris dreptul de proprietate asupra terenului respectiv, cu un alt număr cadastral, pe numele unei persoane terțe.

A relatat reclamanta că la 03 noiembrie 2015 Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație, prin scrisoarea nr.08-2-3744, a informat reclamanta că anulează coordonarea planului amenajării parcării auto din str. Mateevici 89/2 și permisul nr.1484 din 19 octombrie 2015, pe motiv că parcare urmează să fie amenajată pe adresa A. Mateevici 89, iar pe adresa dată ar exista un alt proprietar - persoană fizică.

La data de 19 noiembrie 2015, reclamanta, în baza extrasului din Registrul bunurilor imobile, a constatat că dreptul de proprietate asupra terenului din str. A. Mateevici 89 este al mun. Chișinău și, astfel, la 24 noiembrie 2015 a depus o cerere prealabilă în adresa Direcției de Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr.08-2-3744 din 03 noiembrie 2015, prin care a fost anulată coordonarea planului amenajării parcării auto din str. A. Mateevici 89/2 și permisului nr.1448 din 19 octombrie 2015, însă nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă.

A considerat reclamanta că Direcția Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, a emis un act ilegal îngrădind, astfel, abuziv dreptul reclamantei la amenajarea parcării respective.

Reclamanta în cererea de majorare și concretizare a pretențiilor a indicat că la 20 iunie 2016 a înaintat pârâtului o nouă cerere, prin care a solicitat prelungirea cu încă 30 de zile a permisului nr.1448 privind amenajarea parcării auto din str. Alexei Mateevici 89/2, invocând caracterul abuziv al anulării permisului de amenajare, cerere la care nu a primit răspuns.

A invocat că doar în urma prelungirii de către instanța de judecată a permisului nr.1484 va putea amenaja parcare respectivă fără impedimente ilegale din partea pârâtului în termen de 30 de zile.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Olga Luncașu.

Ulterior, reclamanta a depus în instanța de judecată o cerere de majorare și concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea refuzului Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău nr.08-2-3744 din 03 noiembrie 2015, a scrisorii Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr.01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015 și

obligarea examinării cererii prealabile din 20 iunie 2016 cu privire la prelungirea permisului nr. 1484 pentru amenajarea parcării pe un termen de 30 zile.

În motivarea cererii de majorare și concretizare a pretențiilor reclamanta a indicat că la 03 noiembrie 2015 Direcția Generală, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău a comunicat Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău că la elaborarea documentației de proiect privind organizarea și amenajarea unei parcări auto solicitate de beneficiarii imobilului din mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 89/2, a fost comisă o eroare, deoarece o porțiune din parcarea respectivă urma să fie amplasată pe terenul cu suprafața de 0,019 ha, cu numărul cadastral xxxxx, din mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 89, ce aparține Olgăi Luncașu.

A menționat că la 20 iunie 2015 a înaintat pârâtei o cerere prin care a solicitat prelungirea cu 30 zile a permisului nr.1484 privind amenajarea parcării auto din str. A. Mateevici, 89/2, însă nu a primit răspuns.

În cadrul ședinței de judecată a primei instanțe reclamanta a înaintat o cererea de corectare a erorii, prin care și-a concretizat cerințele formulate și în locul anulării răspunsurilor nr.01/1-08-224 din 03 noiembrie 2015 și nr.08-2-3744 din 03 noiembrie 2015 a solicitat substituirea sintagmei cu declararea acestora drept ilegale.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea SRL „Majami” și au fost declarate ilegale refuzurile Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău nr.08-2-3744 din 03 noiembrie 2015 privind anularea coordonării planului amenajării parcării auto din str. A. Mateevici, 89/2, și permisului nr.1484 din 19 octombrie 2015 și a Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr.01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015, a fost obligată Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău să examineze în termenul prevăzut de lege cererea depusă de SRL „Majami” din 20 iunie 2016 cu privire la prelungirea permisului nr.1484 pe un termen de 30 zile pentru amenajarea parcării auto din str. A. Mateevici, 89/2, mun. Chișinău și a fost încasat din contul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul SRL „Majami” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, a fost casată decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost atras în calitate de copârît Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău.

Prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost conexat dosarul civil la acțiunea depusă de SRL „Majami” împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău privind anularea deciziei Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău privind declararea refuzurilor drept ilegale cu dosarul civil la acțiunea depusă de SRL „Majami” împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău privind anularea avizului și obligarea prelungirii permisului privind amenajarea parcării.

Ulterior, SRL „Majami”, reprezentat de avocatul Adrian Crețu, împreună cu administratorul societății Gribcenco Jana au depus cerere privind reducerea pretențiilor din acțiune împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, intervenient accesoriu Luncașu Olga prin care au solicitat instanței de judecată anularea coordonării planului amenajării parcării auto din str. A. Mateevici 89/2, mun. Chișinău a permisului nr. 1484 din 19 octombrie 2015 și nr. 01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015, a Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare; anularea avizului din 22 decembrie 2016, eliberat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului Municipal Chișinău; anularea actului despre controlul îndeplinirii cerințelor de folosire rațională și ocrotire a resurselor funciare nr. 024/15 din 03 octombrie 2015 și obligarea Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului Municipal Chișinău să prelungească permisul nr. 1484, privind amenajarea parcării din mun. Chișinău str. A. Mateevici 89/2, pe un termen de 30 zile calendaristice.

Prin încheierea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

Prin hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de SRL „Majami” a fost admisă și au fost anulate refuzurile Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015 privind anularea coordonării planului amenajării parcării auto din str. A. Mateevici 89/2 și permisului nr. 1484 din 19 octombrie 2015, și al Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare nr. 01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015, a fost anulat avizul din 22 decembrie 2016, eliberat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, a fost anulat actul despre controlul îndeplinirii cerințelor de folosire rațională și ocrotire a resurselor funciare nr. 024/15 din 03 octombrie 2015 și a fost obligată Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău să prelungească permisul nr. 1484, privind amenajarea parcării din mun. Chișinău str. A. Mateevici 89/2, pe un termen de 30 zile calendaristice.

La data de 15 mai 2018 și la 22 mai 2018, în termenul stabilit de Lege, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău și respectiv Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ulterior, restituirii cererii de apel depuse la 10 mai 2018 de către Olga Luncașu, aceasta a depus în instanța de apel cerere de alăturare la apelurile declarate în speță, prin care a solicitat admiterea acestora.

Prin decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate de Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, și cerea de alăturare la apel depusă de Olga Luncașu, a fost casată hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La data de 19 februarie 2019, SRL „Majami”, reprezentat de avocatul Adrian Crețu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe pe care o consideră întemeiată și legală.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Majami”, reprezentat de avocatul Adrian Crețu.

La data de 28 octombrie 2019 SRL „Majami”, reprezentat de avocatul Adrian Crețu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, între Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și persoana terță Coreișa Margareta există un litigiu și în prezent se examinează în instanța de contencios administrativ. La data de 10 octombrie 2019 a fost expediat prin intermediul oficiului poștal contractul de schimb de terenuri din data de 15 noiembrie 2010, dintre Primăria mun. Chișinău și SRL „Repcor-Com” prin care a fost schimbat terenul cu destinația pentru construcție nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 210 m.p., situat în intravilanul mun. Chișinău, proprietatea mun. Chișinău cu terenul destinația pentru construcție nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 210 m.p. situat în intravilanul mun. Chișinău proprietate privată a SRL „Repcor-Com”.

Conform deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 noiembrie 2018 cererea de chemare în judecată a revizuientului a fost respinsă din motiv că permisul nr. 1484 eliberat de SRL „Majami” pentru amenajarea parcării a fost efectuată o eroare și parcare urmează să fie amenajată pe lotul de teren proprietate privată ce aparține Olgăi Luncașu, or, scrisoarea eliberată revizuientului la data de 03 noiembrie 2015, de către Direcția Transport Public și Căi de Comunicație indică că proprietatea Olgăi Luncașu este imobilul cu nr. cadastral xxxxx.

A mai invocat că în extrasul din Registrul bunurilor imobile prezentat de partea intimată, privind bunul imobil teren-situat în mun. Chișinău, str. A. Mateevici, la capitolul II, dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral xxxxx avea indicat contractul de schimb din data de 15 noiembrie 2010, în baza căruia revizuientul își întemeiază cererea de revizuire, or instanța de judecată nu a cunoscut, iar revizuientul nu a avut de unde să cunoască despre faptul că contractul de schimb indicat în Registrul bunurilor imobile este un alt bun imobil cu un alt nr. cadastral și că

amenajarea parcării nu urma să fie amplasată pe bunul imobil proprietatea Olgăi Luncașu, cu atât mai mult că, în nici un act de la materialele cauzei nu este indicată adresa concretă a proprietății Olgăi Luncașu. A considerat că toate aceste circumstanțe constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea 6 din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkävvs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34). Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Respectiv, în conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către SRL „Majami”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, a fost considerat inadmisibil.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prin prisma art. 440 Codul de procedură civilă, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra admisibilității recursului se emite în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este cert că prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către SRL „Majami”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Majami”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Majami”, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Majami” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenienți accesorii Olga Luncașu și Agenția Servicii Publice cu privire la declararea refuzurilor drept ilegale și obligarea prelungirii permisului de amenajare a parcării.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru