

Dosarul nr. 3ra-1343/19

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud: V. Midrigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion, Duca Silvia, Cavcaliuc Fedosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel, Caraman Leonid împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din facturile de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în facturile de plată a unor servicii și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP împotriva hotărârii din 22 iulie 2016 a Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău și hotărârii suplimentare din 10 octombrie 2016 a Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău

c o n s t a t ă :

La 29 august 2014 Duca Ion, Duca Silvia, Polupanov Fiodor, Cavcaliuc Fedosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel, Ungureanu Valentina și Caraman Leonid au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul privind excluderea din facturile de plată pentru luna iunie 2014 a serviciilor locativ-comunale prestate pentru următoarele apartamente: nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX, incluse ilegal în special ce se referă la: „cota-parte din V apă potabilă”; „reparații curente”; „servicii Poșta Moldovei” și „taxa de stat la judecată”, obligarea excluderii din facturile de plată pentru luna iunie 2014 a serviciilor locativ-comunale prestate pentru următoarele apartamente: nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din XXXXX; nr. XXXXX din

str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX, incluse ilegal în special ce se referă la: „cota-parte din V apă potabilă”; „reparații curente”; „servicii Poșta Moldovei” și „taxa de stat la judecată”, precum și încasarea în beneficiul lor a sumei de 7000 lei prejudiciul moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că s-au adresat Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu cereri prealabile, solicitând excluderea din facturile de plată pentru luna iunie 2014 a unor servicii locativ-comunale prestate pentru apartamentele lor ce se referă la: „cota-parte din V apă potabilă”; „reparații curente”; „servicii Poșta Moldovei” și „taxa de stat la judecată”, incluse ilegal, însă au primit refuz.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Valentina și Caraman Leonid împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost admisă cererea lui Caraman Leonid și s-a anulat încheierea din 23 noiembrie 2015 a Judecătoriei Botanica Chișinău în partea prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea lui Caraman Leonid.

Prin încheierea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost admis renunțul lui Polupanov Fiodor la acțiune împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încetat procesul în acest capăt de cerere.

Prin încheierea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a lui Duca Ion împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în factura de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol.

Au fost scoase de pe rol cererile de chemare în judecată a lui Cavcaliuc Fedosii, Duca Silvia, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel și Caraman Leonid împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în factura de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea în care nu a fost respectată procedura prealabilă.

Prin hotărârea din 22 iulie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată depusă de către Duca Silvia, Cavcaliuc Fedosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel, Caraman Leonid către APLP 51/336 cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, a fost admisă în parte.

S-a recunoscut ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a exclude din factura de plata pentru luna iunie 2014 a serviciilor

locativ-comunale prestate pentru apartamentele: nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX pentru luna iunie 2014, ce se referă la serviciile: „cota-parte din V apă potabilă”; „reparații curente”; „servicii Poșta Moldovei” și „taxa de stat la judecată”.

S-a obligat Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din factura de plată pentru luna iunie 2014 a serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentele: nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX; nr. XXXXX din str. XXXXX pentru luna iunie 2014, în special ce se referă la serviciile: „cota-parte din V apă potabilă”; „reparații curente”; „servicii Poșta Moldovei” și „taxa de stat la judecată”.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 10 octombrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău s-a încasat din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 de lei.

Prin decizia din 01 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP și s-a menținut hotărârea din 22 iulie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău și hotărârea suplimentară din 10 octombrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, s-a casat decizia din 01 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP împotriva hotărârii din 22 iulie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău și hotărârii suplimentare din 10 octombrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP nu a prezentat probe concludente că în blocurile locative în care se află apartamentele în litigiu sunt instalate contoare comune și că între volumul de apă conform indicațiilor contoarelor individuale instalate în locuințele respective și volumul de apă conform datelor contorului comun există diferență, că această diferență a fost repartizată proporțional cotei-părți tuturor locatarilor apartamentelor contorizate.

Contoarele deținute de reclamanți sunt incluse în Registrul de Stat al mijloacelor de măsurare permise spre utilizare.

Astfel, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP neîntemeiat a inclus în facturile de plată a reclamanților serviciul „cota-parte din V apă potabilă”.

Duca Silvia, Cavaliuc Fedosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel și Caraman Leonid nu sunt parte la contractul nr. 01 din 08 februarie 2007 de prelucrare (primire) în oficiile poștale ale Centrului de Poștă Chișinău, încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP și Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, Centrul de Poștă Chișinău, respectiv acesta nu produce efecte juridice față de reclamanți.

Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP neîntemeiat a introdus în facturile de plată pentru luna iunie 2014, eliberate pe numele reclamanților Duca Silvia, Cavcaliuc Fedosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel și Caraman Leonid, serviciile Poștei Moldovei.

Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP nu a prezentat dovezi ce ar demonstra faptul că au fost efectuate reparații curente la blocul locativ în care locuiește Cavcaliuc Fedosii, că cuantumul contribuției incluse în factura de plată a serviciilor comunale al acestuia a fost stabilită prin hotărârea adunării generale și indicată în calitate de clauză contractuală în contractul de întreținere și deservire a locuințelor și a terenurilor aferente blocurilor de locuințe, fapt ce denotă că pârâtul neîntemeiat a inclus în factura de plată eliberată lui Cavcaliuc Fedosii pentru luna iunie 2014 a serviciului „reparații curente”.

Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP nu a justificat includerea în factura de plată pentru luna iunie 2014 a serviciului „taxa de stat de judecată”, or, includerea unui asemenea serviciu în factura pentru serviciile locativ-comunale prestate este contrară legislației în vigoare, în special Legii taxei de stat, care reglementează obiectele de încasare a taxei de stat, serviciu care nu face parte din lista serviciilor prestate blocului locativ în corespundere cu Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

„Taxa de stat pentru judecată” nu reprezintă un serviciu locativ-comunal ce urmează a fi perceput prin intermediul facturilor de plată lunare, fapt ce contravine legii, or, aceasta poate fi încasată doar de către instanța de judecată.

La 13 septembrie 2019 Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a hotărârii din 22 iulie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și a hotărârii suplimentare din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial cauza, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 11 octombrie 2019, în adresa Silviei Duca, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman au fost expediate copiile recursului depus de Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

La 19 noiembrie 2019 Duca Ion, Duca Silvia, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel Pașcov și Leonid Caraman au depus referință, solicitând să fie declarat inadmisibil recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, cu

menținerea deciziei din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a hotărârii din 22 iulie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și a hotărârii suplimentare din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, pe care le consideră legale și întemeiate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvabilitate la 11 iulie 2019, însă nu se atestă date când a fost recepționată.

Cererea de recurs a fost depusă la 13 septembrie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvență reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Asociației Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvență reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă cu soluția emisă de instanțele de judecată ierarhic inferioare, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de

apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuinței Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan