

Dosarul nr. 3ra-1352/19

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (N. Ghedrovici)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Agenția Servicii Publice,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Vasile Hîncu împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciului Cadastral Teritorial  
Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recepționării  
dosarului tehnic și efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul depus de Agenția Servicii Publice și a fost menținută hotărârea din 15  
martie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă:

La data de 24 octombrie 2018, Vasile Hîncu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi cu  
privire la anularea deciziei privind respingerea cererii de înregistrare a bunului imobil și  
a dreptului asupra lui, obligarea recepționării dosarului tehnic cu privire la actualizarea  
bunului imobil și efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile conform  
planului cadastral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 28 septembrie 2018, prin  
decizia Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, lui Vasile Hîncu i s-a refuzat în  
înregistrarea bunului imobil și a dreptului asupra lui. Cu decizia în cauză nu este de  
acord și o consideră ca fiind nejustificată. A comunicat că, personal s-a adresat cu cerere  
de înregistrare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx pe numele său, care anterior a  
fost înregistrat, însă se cere o nouă înregistrare conform planurilor cadastrale  
actualizate, care au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile legale.

A solicitat Vasile Hîncu anularea deciziei Serviciului Cadastral Teritorial Anenii  
Noi privind respingerea cererii de înregistrare a bunului imobil și a dreptului asupra lui  
cu nr. cadastral xxxxx amplasat în r-nul Anenii Noi, sat. Floreni, str. Dacilor, nr. 48 cu  
suprafața de 0,091 ha, pe numele lui Vasile Hîncu.

La data de 15 martie 2019 Vasile Hîncu a depus o cerere de concretizare a acțiunii  
prin care a solicitat suplimentar obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul

Cadastru Anenii Noi să recepționeze dosarul tehnic cu privire la actualizarea bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx amplasat în r-nul Anenii Noi, sat. Floreni, str. Dacilor, nr.48 cu suprafața de 0,091 ha, pe numele lui Vasile Hîncu.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii, de partea pârâtului, Cojocaru Nicoleta și Pîrgaru Maria.

Prin hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, acțiunea depusă de Vasile Hîncu a fost admisă integral și a fost anulată decizia Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi din 28 septembrie 2018 cu privire la respingerea cererii de înregistrare a bunului imobil și a dreptului asupra lui cu nr. cadastral xxxxx amplasat în r-nul Anenii Noi, sat. Floreni, str. Dacilor nr. 48, cu suprafața de 0,0916 ha pe numele lui Vasile Hîncu, a fost obligată Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi să recepționeze dosarul tehnic cu privire la actualizarea bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx și să efectueze modificările în Registrul bunurilor imobile conform planului cadastral.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la data de 21 martie 2019, Agenția Servicii Publice, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Agenția Servicii Publice și a fost menținută hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central.

În susținerea opiniei sale instanța de apel a apreciat ca fiind absolut legală și întemeiată soluția instanței de fond prin care acțiunea depusă de Vasile Hîncu a fost admisă integral, or, prin decizia nr. 6/04.3 din 26 octombrie 2017, Consiliul sătesc Floreni a permis lui Vasile Hîncu actualizarea planului geometric cu corectarea erorilor comise anterior în privința terenului pentru construcții cu nr. cadastral xxxxx (f.d. 35).

A mai reținut instanța de apel că, prin actul de constatare pe teren întocmit la data de 15 decembrie 2017, s-a stabilit că, planul terenului cu nr. cadastral xxxxx nu corespunde cu amplasarea reală a acestuia pe segmentele 1-2, 2-3, 3-9, 9-15, 15-18, 18-1, fiind propusă modificarea planului cadastral cu întocmirea planului cadastral nou în baza actului de constatare (f.d. 36).

Actul de constatare menționat a fost contrasemnat de persoana responsabilă, specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare Tulba Tatiana, primarul s. Floreni, David Alexandru, titularul de drept Vasile Hîncu și titularii de drept asupra terenurilor adiacente, vecinii Administrația Publică locală Floreni, Hîncu Liuba, Moroza Alexandra, Turtureanu Adrian, nu s-au prezentat Cojocari Nicoleta și Pîrgaru Maria.

Prin cererea cu privire la înregistrarea bunului imobil și a dreptului asupra acestuia din 28 septembrie 2018, Vasile Hîncu a solicitat Agenției Servicii Publice înregistrarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile conform actului de constatare în teren din 15 decembrie 2017.

Prin decizia Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi din 28 septembrie 2018 a fost respinsă cererea de înregistrare a bunului imobil și a

dreptului asupra lui cu nr. cadastral xxxxx amplasat în r-nul Anenii Noi, sat. Floreni, str. Dacilor, 48, cu suprafața de 0,0916 ha, pe numele lui Vasile Hîncu (f.d. 3).

Din decizia enunțată rezultă că Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi a refuzat cererea de înregistrare a modificărilor asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx în baza actului de constatare pe teren din 15 decembrie 2017 dat fiind faptul că pentru aceasta e necesar acordul în scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sunt atinse.

Or, din actele cauzei a atestat instanța de apel că, Bostan (Cojocari) Nicoleta prin cererea din 12 martie 2019 a declarat că nu are pretenții față de titularul Vasile Hîncu, precum și a susținut integral cererea de chemare în judecată depusă de ultimul (f.d. 106).

În contextul în care alte motive sau neajunsuri nu au fost stabilite de către Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi în refuzul cererii, decât lipsa semnăturilor vecinilor – Cojocari Nicoleta și Pîrgaru Maria, precum și faptul că în cadrul judecării cauzei în fond Cojocari Nicoleta a depus o cerere prin care a comunicat că este de acord cu semnarea actului și a susținut integral acțiunea depusă de către Vasile Hîncu, precum și având în vedere faptul că fiecare proprietar urmează să-și cunoască întinderea dreptului său de proprietate, colegiul judiciar al instanței de apel a conchis că prima instanță just a considerat oportună admiterea acțiunii reclamantului în sensul formulat.

La data de 02 octombrie 2019 Agenția Servicii Publice, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată legal adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, și posibilă de a fi casată.

A susținut că, la depunerea cererii de modificare a datelor în Registrul bunurilor imobile intimatul a anexat Actul de constatare pe teren din 15 decembrie 2017, Actul de stabilire a hotarelor de teren din 15 decembrie 2017, Planul geometric al bunului imobil din 15 decembrie 2017. Actele în cauză reflectau executarea lucrărilor de stabilire/modificare a hotarelor terenului cu nr. xxxxx, care conform titlului de proprietate s-a înregistrat cu S. 0,0889 ha, iar acestea reflectă S. 0,0916 ha. Fiind supuse examinării actele date s-a depistat lipsa semnăturilor proprietarilor sectoarelor adiacente Cojocari Nicoleta și Pîrgaru Maria.

Lipsa semnăturilor în actele menționate prezumă dezacordul persoanelor date la modificarea hotarelor sectoarelor. Semnarea actelor în cază de către proprietarii sectoarelor adiacente constituie o condiție obligatorie ce urmează a fi îndeplinită și respectată în cazul modificării hotarelor sectorului de teren.

Prin urmare, registratorul Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi a refuzat intimatului în admiterea cererii de modificare a datelor în Registrul bunurilor imobile, dat fiind că, intimatul nu a prezentat actele cu toate semnăturile de rigoare, fapt ce ar fi permis admiterea cererii.

Respectiv, a reiterat că litigiul în cauză, cât și cererea de chemare în judecată urma a fi înaintată numai față de subiecții care nu au căzut de acord cu conținutul actelor propuse spre semnare (cu hotarele stabilite) și nu față de Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenția Servicii Publice, căreia de fapt i s-au prezentat actele spre înregistrare ce nu corespundeau cerințelor stabilite de legiuitor, fapt ce a și dus la emiterea refuzului în efectuarea modificărilor solicitate.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată la 24 septembrie 2019. La data de 10 octombrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei motivate pentru cunoștință, însă la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma faptul recepționării acesteia de către recurent. Astfel, recursul declarat este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2),(3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Agenția Servicii Publice, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu

verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de Agenția Servicii Publice, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Agenția Servicii Publice, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru