

Dosarul nr.3ra-1058/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: D.Băbălău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Mihaila, V.Sîrbu)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Festive Group”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Festive Group” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Festive Group” și a fost menținută hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 26 aprilie 2018 SRL „Festive Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 9 ianuarie 2014, a fost fondată SRL „Festive Group”, genul principal de activitate economică constituind organizarea și prestarea serviciilor recreative.

A menționat că la 21 martie 2016, Pretura sectorului Botanica a eliberat autorizația nr. 27, valabilă până la 21 martie 2019, privind „Desfășurarea activităților sportive și distractive (instalație tirolială)”, în Parcul „Valea Trandafirilor” din sectorul Botanica mun. Chișinău.

Reclamantul a relatat că la 6 aprilie 2018, de către viceprimarul din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Nistor Grozavu, a fost emisă dispoziția nr. 225-d cu privire la interzicerea activității unităților comerciale și prestări servicii, eliberarea teritoriului și amenajarea zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”.

Astfel, la 13 aprilie 2018 s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea parțială a dispoziției emise de către viceprimarul din cadrul Primăriei mun. Chișinău Nistor Grozavu, în partea ce ține de aplicarea prevederilor dispoziției respective activității economice a SRL „Festive Group”, menționate în autorizația nr. 27 din 21 martie 2016.

La 20 aprilie 2018 a recepționat răspunsul nr. 03-7/117/18, prin care Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, a comunicat refuzul în soluționarea cererii prelabile.

În opinia reclamantului, dispoziția contestată a fost emisă contrar normelor materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, ținând cont de prevederile pct. 1 și 2 a dispoziției, care pe de o parte suspendă (prohibiție pasivă) desfășurarea activității economice de către întreprinderile care activează în cadrul Parcului „Valea Trandafirilor” și pe de altă parte dispune, demontarea/evacuarea unităților de comerț și prestări servicii (prohibiție activă).

A considerat că interzicerea în temeiul dispoziției a desfășurării activității economice în cadrul Parcului „Valea Trandafirilor”, constituie în sine o ingerință ilegală și lipsită de temei juridic, deoarece, potrivit art. 14 alin. (2) al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235 din 20 iulie 2006, autoritățile administrației publice nu sunt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.

A relevat că în partea introductivă a dispoziției se indică faptul că suspendarea activității agenților economici care activează în cadrul Parcului „Valea Trandafirilor” este necesară în vederea amenajării zonei de odihnă și agrement, lucrări care sunt demarate conform dispoziției nr. 211-d din 2 aprilie 2018, emisă de către Primarul general interimar al municipiului Chișinău.

Cu toate acestea, a specificat că potrivit autorizației nr. 27 din 21 martie 2016, SRL „Festive Group” desfășoară activități sportive și distractive în zonele adiacente aleilor din Parcul „Valea Trandafirilor”, fapt ce denotă că dispoziția a fost emisă fără a se ține cont de tipul și specificul activității economice a întreprinderii.

Astfel, reclamantul a susținut că dispoziția contestată, ilegal interzice desfășurarea activității sale economice, dat fiind că suspendarea activității acestuia, ca urmare a reparației aleilor și trasarea pistelor pentru bicicliști, nu poate fi susținută în cazul în care societatea activează în zone adiacente aleilor din Parcul „Valea Tandafirilor”.

A mai notat că caracterul ilegal a dispoziției se determină și prin faptul că potrivit art. 15 pct. 3) lit. a) și c) al Legii privind statutul municipiului Chișinău nr. 13 din 17 iunie 2016, suspendarea activității economice autorizate este imposibilă, iar în cazul în care urmează a se dispune suspendarea sau revocarea unei autorizații, aceste acțiuni urmează a fi efectuate în mod individual.

De asemenea, a considerat că mențiunea în cuprinsul dispoziției a faptului suspendării activității economice a societății, constituie o acțiune ilegală, deoarece suspendarea activității economice a unei întreprinderi private poate fi dispusă doar prin hotărâre judecătorească, ținând cont de art. 17 alin. (2) a Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din

20 iulie 2006, conform căruia activitatea da întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii.

A remarcat că la emiterea dispoziției, nu s-a ținut cont inclusiv și de prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 4 iulie 2008, care reglementează că în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu.

A mai indicat că dispoziția contestată este emisă de către viceprimar, însă acesta nu dispune de atribuții de a suspenda și/sau a interzice desfășurarea activității economice, inclusiv și în privința societății, iar din cuprinsul pct. 1.2. al dispoziției nr. 710 dc din 15 noiembrie 2017 cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu a conducerii Primăriei mun. Chișinău, nu se găsesc anumite atribuții privind dispunerea de către viceprimarul Nistor Grozavu a suspendării activității economice a întreprinderilor private.

Adițional, a relatat că măsura suspendării activității agenților economici, care activează în cadrul Parcul „Valea Trandafirilor” nu este prevăzută de către Programul municipal Chișinău pentru anul 2018 și că proiectul dispoziției nu a fost consultat opiniei publice, ceea ce în opinia reclamantului determină caracterul ilegal a dispoziției contestate.

În confirmarea caracterului ilegal a dispoziției, reclamantul a făcut referire și la faptul că acest act administrativ nu a fost supus controlului Cancelariei de Stat, fapt ce contravine prevederilor art. 32 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și art. 16 alin. (2) al Legii privind statutul mun. Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, conform cărora dispozițiile cu caracter normativ se remit, în termen de 5 zile după semnare, Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat și intră în vigoare la momentul aducerii lor la cunoștința publică.

Reclamantul a solicitat anularea parțială a dispoziției nr.225-d din 6 aprilie 2018 emisă de către viceprimarul din cadrul Primăriei mun. Chișinău Nistor Grozavu, în partea ce ține de:

- suspendarea activității SRL „Festive Group” și demontarea/ evacuarea unităților sale de comerț ambulant și prestări servicii, amplasate pe teritoriul zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”, menționate în autorizația nr. 27 din 21 martie 2016;

- interzicerea eliberării de către SRL „Festive Group” a schemelor de amplasare și notificarea activității comerciale și prestări servicii în Parcul „Valea Trandafirilor” de genul indicat în autorizația nr. 27 din 21 martie 2016;

- aplicarea prevederilor dispoziției respective activității economice a SRL „Festive Group”, menționate în autorizația nr. 27 din 21 martie 2016, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 ianuarie 2019 SRL „Festive Group” a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Festive Group” și a fost menținută hotărârea 20 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 3 iulie 2019 SRL „Festive Group” a depus recurs împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iulie 2019 SRL „Festive Group” a depus motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Recurentul a reiterat caracterul ilegal al dispoziției contestate prin prisma aspectelor de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

A relatat că instanța de apel nu a luat în considerare că suspendarea activității SRL „Festive Group” ca urmare a reparației aleilor și trasarea pistelor pentru bicicliști, nu poate fi susținută în cazul în care agentul economic activează în zone adiacente aleilor din Parcul „Valea Trandafirilor”.

A evidențiat că retragerea unei autorizații de prestare a serviciilor distractive în condițiile relatate, reprezintă o atingere adusă unui bun în sensul de valoare economică, garantat de art. 1 Protocol 1 CEDO.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În temeiul art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar în conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 26 iunie 2019.

Astfel, recursul depus inițial la 3 iulie 2019, este în termen.

Prin referința din 5 august 2019, Primăria municipiului Chișinău a solicitat respingerea recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând admisibilitatea recursului, l-a numit pentru judecare în completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica

corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În corespundere cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Prin legalitatea hotărârii se înțelege aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural de către instanța de judecată care a pronunțat hotărârea. Hotărârea este legală, dacă a fost adoptată în strictă conformitate cu normele de drept material care reglementează raportul material litigios.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Din materialele dosarului s-a constatat că înaintând acțiunea în judecată, SRL „Festive Group” a solicitat anularea parțială a dispoziției nr.225-d din 6 aprilie 2018 emisă de către viceprimarul din cadrul Primăriei mun. Chișinău Nistor Grozavu, în partea ce ține: de suspendarea activității SRL „Festive Group” și demontarea/ evacuarea unităților sale de comerț ambulant și prestări servicii, amplasate pe teritoriul zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”, menționate în autorizația nr. 27 din 21 martie 2016; de interzicerea eliberării de către SRL „Festive Group” a schemelor de amplasare și notificarea activității comerciale și prestări servicii în Parcul „Valea Trandafirilor” de genul

indicat în autorizația nr. 27 din 21 martie 2016; de aplicarea prevederilor dispoziției respective activității economice a SRL „Festive Group”, menționate în autorizația nr. 27 din 21 martie 2016.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a concluzionat asupra netemeinicii pretențiilor înaintate, respingând cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 iunie 2019, a respins apelul declarat de SRL „Festive Group” și a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la respingerea cererii de chemare în judecată.

În acest sens, instanța de apel a considerat că dispoziția nr. 225-d din 6 aprilie 2018 a viceprimarului din cadrul Primăriei mun. Chișinău Nistor Grozavu, cu privire la interzicerea activităților unităților comerciale și prestări servicii, eliberarea teritoriului și amenajarea zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”, a fost emisă conform rigorilor legale și temeuri de anulare a acesteia nu s-au constatat.

Instanța de apel a remarcat că unitatea administrativ teritorială a mun. Chișinău, fiind proprietarul exclusiv al terenului Parcului „Valea Trandafirilor”, în conformitate cu art. 315 Cod civil, prin intermediul organelor sale reprezentative dispune de dreptul exclusiv de administrare a proprietății, drept care este inviolabil și prin urmare, orice decizie în privința administrării patrimoniului unității administrativ teritoriale a mun. Chișinău poartă un caracter obligatoriu pentru persoanele fizice/juridice, care dispun de dreptul de folosință temporară.

Curtea de Apel Chișinău a reținut că potrivit condițiilor stabilite la eliberarea schemei de amplasare, societatea comercială și-a asumat obligația la prima cerere a preturii de sector să elibereze necondiționat terenul respectiv.

La fel, Curtea de Apel Chișinău a notat că dispoziția nr. 225-d din 6 aprilie 2018 a fost emisă în contextul dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 211-d din 2 aprilie 2018 cu privire la reparația aleilor din Parcul „Valea Trandafirilor” cu trasarea pistelor pentru bicicliști.

Ca urmare, instanța de apel a concluzionat că prin emiterea dispoziției contestate, nu se încearcă suspendarea activității agenților economici care au dreptul să desfășoare o anumită activitate în teritoriul Parcului „Valea Trandafirilor”, deoarece suspendarea poartă un caracter temporar, iar agentul economic are dreptul de a solicita eliberarea autorizațiilor pentru amplasarea instalațiilor în alte sectoare ale mun. Chișinău.

În consecință, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

În opinia instanței de recurs, soluția instanței de apel este pripită, fiind rezultată din neexaminarea tuturor circumstanțelor cauzei și aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv din care decizia contestată nu poate fi menținută, or, reieșind din limitele judecării apelului și din specificul obiectului acțiunii în cauză, contrar prevederilor legale, instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei și cadrului legal, referindu-se în general la unele

constatări reținute la adoptarea hotărârii de prima instanță, fără a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului în raport cu regulile stabilite de lege.

În susținerea poziției enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin dispoziția nr.225-d din 6 aprilie 2018 emisă de viceprimarul Primăriei municipiului Chișinău, cu privire la interzicerea activității unităților comerciale și prestări servicii, eliberarea teritoriului și amenajarea zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”, a fost suspendată activitatea agenților economici, prin demontarea/evacuarea unităților de comerț ambulant și prestări servicii, inclusiv cele ce prestează servicii distractive pentru copii amplasate pe teritoriul zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”, cu interzicerea eliberării schemei de amplasare și notificarea activității comerciale și prestări servicii de orice gen pe teritoriul zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor”.

Astfel, s-a constatat că dispoziția menționată a fost emisă în vederea necesității amenajării zonei de odihnă și agrement din Parcul „Valea Trandafirilor” conform dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr.211-d din 2 aprilie 2018 cu privire la reparația aleilor din Parcul „Valea Trandafirilor” cu trasarea pistelor pentru bicicliști.

La fel, potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că SRL „Festive Group” deține autorizația nr. 27 din 21 martie 2016, eliberată de Pretura sect. Botanica privind desfășurarea activităților sportive și distractive (instalație tirolială) pe adresa Parcul „Valea Trandafirilor”, valabilă până la 21 martie 2019, iar conform Planului de încadrare în Teritoriu, se atestă că SRL „Festive Group” desfășoară activitățile sportive și distractive din Parcul „Valea Trandafirilor”.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006, inițierea și/sau desfășurarea afacerii are loc în bază de autorizare, în cazul în care legea prevede acest lucru.

Autorizarea este o acțiune prin care autoritatea administrației publice sau instituția abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control îi permite solicitantului să inițieze și/sau să desfășoare o afacere, eliberându-i un act cu caracter permisiv, sub formă de licență – pentru genurile de activitate prevăzute de Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30 iulie 2001 și/sau sub formă de autorizație – pentru confirmarea unor cerințe tehnice, unor norme separate sub un anumit aspect, stabilite de lege.

Articolul 14 alin. (1) și (2) din legea enunțată, prevede că normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control

asupra afacerii, se stabilesc prin legi. Autoritățile administrației publice nu sunt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din aceeași lege, suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

Activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărârea instanței de judecată privind suspendarea activității întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităților administrației publice și/sau altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control.

Din conținutul normelor citate, urmează că suspendarea activității agenților economici, care își desfășoară activitatea în baza actelor permissive eliberate de autoritățile publice, respectiv în baza autorizațiilor de funcționare, poate fi realizată doar prin intermediul suspendării acestor acte permissive, realizate în ordinea stabilită de lege.

La caz, instanța de apel a considerat irelevante prevederile enunțate, menționând că prin dispoziția nr.225-d din 6 aprilie 2018 emisă de viceprimarul din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, a fost doar sistată activitatea unităților comerciale și prestări servicii din Parcul „Valea Trandafirilor”, ceea ce nu echivalează cu suspendarea autorizației de funcționare a agentului economic.

În această privință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că aceste concluzii ale instanței de apel sunt contrare însuși dispoziției contestate, din care cert rezultă anume suspendarea activității agenților economici, prin demontarea/evacuarea unităților de comerț ambulant și prestări servicii din Parcul „Valea Trandafirilor”, astfel că aceste circumstanțe de rând cu probele administrate în vederea respectării exigențelor legale ce reglementează modalitatea de suspendare a activității agentului economic, urmau a fi apreciate inclusiv prin prisma normelor sus-citate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ observă că, rezultând din limitele judecării apelului, Curtea de Apel Chișinău nu a intrat în esența litigiului dedus judecării pornind de la pretențiile și obiecțiile părților, reflectând selectiv concluzii arbitrare, deși era obligată să se pronunțe asupra tuturor aspectelor importante ale cauzei prin prisma obiecțiilor înaintate de către părțile în proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că pe parcursul examinării cauzei, inclusiv în instanța de apel, SRL „Festive Group” a invocat ilegalitatea dispoziției nr.225-d din 6 aprilie 2018 prin faptul că a fost emisă fără a se ține cont de tipul și specificul activității economice a agentului economic, având în vedere că potrivit autorizației nr. 27 din 21 martie 2016, acesta desfășoară activități sportive și distractive în zonele adiacente aleilor din Parcul „Valea Trandafirilor”.

Sub acest aspect, instanța de apel pe de o parte a indicat că suspendarea activității agenților economici are loc în teritoriul Parcului „Valea Trandafirilor”, iar pe de altă parte că dispoziția contestată are ca scop final crearea condițiilor

pentru efectuarea lucrărilor de amenajare, reamenajare, reparația aleilor și zonelor adiacente din Parcul „Valea Trandafirilor”.

Mai mult, însuși Primăria municipiului Chișinău în referința prezentată a specificat că prin dispoziția nr.225-d din 6 aprilie 2018 au fost suspendate activitățile în interiorul Parcului „Valea Trandafirilor”, aspecte ce se combat însă prin cele relatate de către SRL „Festive Group”, conform căruia acesta își desfășoară activitatea distinct de locul specificat în dispoziția contestată.

De altfel, aceste circumstanțe au rămas neelucidate de către instanța de apel, iar în situația creată se deduce că demararea lucrărilor nu influențează activitatea SRL „Festive Group” și astfel nu determină necesitatea suspendării acesteia în lipsa unor probe contrare.

Semnificativ este și faptul că prin dispoziția contestată se instituie o situație contradictorie, întrucât actele permissive în baza cărora recurentul își desfășoară activitatea sunt valabile și produc în continuu efecte, iar activitatea în baza acestora este suspendată, fapt care contravine cadrului legal pertinent citat supra.

Fără de aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că deși împrejurările nominalizate, au o semnificație importantă pentru stabilirea cu claritate a circumstanțelor cauzei și soluționarea situației juridice, instanța de apel a neglijat acest fapt și nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, or, instanța de apel urma să elucideze pe deplin aceste circumstanțe în raport cu probele administrate, deoarece în situația creată, rămâne incertă legalitatea actului administrativ contestat.

Statuând în acest fel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că prin neexaminarea tuturor circumstanțelor cauzei s-ar putea aduce atingere dreptului de proprietate al SRL „Festive Group”, prin prima noțiunii de „bun”, ce include și interesele economice ale persoanelor, conform art. 1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În situația în care instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare tuturor circumstanțelor cauzei prin prisma normelor de drept materiale ale raportului juridic litigios, instanța de recurs conchide asupra imposibilității de a se pronunța asupra fondului, motiv ce impune casarea deciziei instanței de apel cu remiterea la rejudecare.

Or, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, instanța de recurs nu poate adopta o soluție finală, întrucât lichidarea lacunelor depistate în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, de aceea cauza urmează a fi reexaminată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza García Ruiz c. Spaniei din 21.01.1999).

Din considerentele arătate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Festive Group”.

Se casează decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Festive Group” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh