

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elisav Nacamy” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2019, SRL „Elisav Nacamy” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Activ Agro Vest” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea SRL „Elisav Nacamy”; a fost încasat de la SRL „Activ Agro Vest” în beneficiul SRL „Elisav Nacamy” datoria în mărime de 333 000 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 iunie 2017 – 29 ianuarie 2019 în sumă de 85 681,36 de lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat în mărime de 12 560,44 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 26 iunie 2019, SRL „Activ Agro Vest” a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Activ Agro Vest” de amânare a plății taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen apelantei până la 30 septembrie 2019 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 9 420 de lei.

La 27 septembrie 2019, SRL „Activ Agro Vest” a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

SRL „Activ Agro Vest” și-a întemeiat cererea de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând că judecătorii Curții de Apel Chișinău neîntemeiat i-au respins cererea de amânare a plății taxei de stat, mai mult în alte litigii în care ca parte a procesului figurează SRL „Elisav Nacamy”, instanța de apel dă câștig de cauză acesteia, ceea ce denotă o nepărtinire din partea

judecătorilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Activ Agro Vest” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, deși în cererea depusă la 27 septembrie 2019, SRL „Activ Agro Vest” a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în motivarea acesteia de fapt a invocat dezacordul cu încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea SRL „Activ Agro Vest” de amânare a plății taxei de stat, care poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de SRL „Activ Agro Vest” cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru

judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest”.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elisav Nacamy” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Activ Agro Vest” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat