

Dosarul nr. 2ra-1909/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. V. Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, V. Buhnaci, Iu. Cotruță)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Victor Șeremet

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Șeremet împotriva Întreprinderii Municipale „Orhei Transport” cu privire la anularea ordinelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de ÎM „Orhei Transport”, casată hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 1 decembrie 2017, Victor Șeremet a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Orhei Transport”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Orhei cu privire la anularea ordinelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 septembrie 2017 administrația ÎM „Orhei Transport” a emis ordinul nr. 43 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal”, prin care din statele de personal a fost redusă funcția de manager adjunct, fiind angajat în această funcție pe perioadă nedeterminată.

A menționat că, tot la 19 septembrie 2017 administrația ÎM „Orhei Transport” a emis ordinul nr. 44 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal” a fost preavizat cu reducerea funcției sale și de concediere.

Cu ambele ordine a fost adus la cunoștință prin scrisoarea nr. 40 din 27 septembrie 2017, fiindu-i prezentate toate actele legate de preavizare și concediere.

În ordinele menționate au fost expuse faptul necesității optimizării structurii, cheltuielilor și numărului de personal al întreprinderii, reieșind din prevederile art. 88 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

Prin ordinul nr. 43 din 19 septembrie 2017 a fost dispusă reducerea din statele de personal al ÎM „Orhei transport” a funcției de manager adjunct.

Tot prin acest ordin s-a ordonat de a preaviza persoana care va fi concediată în legătură cu reducerea numărului de personal al întreprinderii în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

În corespundere cu conținutul aceluiași ordin au fost abrogate ordinele nr. 26 din 26 iunie 2017 „Cu privire la reducerea statelor de personal și ordinul nr. 27 din 26 iunie 2017 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea statelor de personal”.

Temei pentru emiterea ordinului menționat a servit decizia Consiliului mun. Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal a ÎM „Orhei Transport”, statutul întreprinderii, în legătură cu necesitatea optimizării structurii, cheltuielilor și numărului de personal al întreprinderii, reieșind din prevederile art. 88 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

Reieșind din conținutul ordinului nr. 44 din 19 septembrie 2017 a constatat că, în temeiul deciziei Consiliului mun. Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal a ÎM „Orhei Transport”, statutul întreprinderii, în legătură cu necesitatea optimizării structurii, cheltuielilor și numărului de personal al întreprinderii, în temeiul prevederilor art. 88 alin. (1) lit. a) Codul muncii și în legătură cu reducerea statelor și numărului de personal din unitate conform ordinului nr. 43 din 19 septembrie 2017 și determinării salariatului care va concediat în urma acestei reduceri, s-a ordonat să fie preavizat sub semnătură, cu două luni înainte de concediere despre reducerea numărului și statelor de personal. Prin același ordin, s-a dispus să-i fie acordată o zi liberă pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Reieșind din conținutul ordinilor contestate, constatăm cert că temei pentru emiterea acestora a servit Decizia Consiliului mun. Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal a ÎM „Orhei Transport”, statutul întreprinderii, în legătură cu necesitatea optimizării structurii, cheltuielilor și numărului de personal al întreprinderii.

Nici într-un ordin nu a fost indicată motivația juridică și sau motivația economică cu privire la reducerea unităților de personal din întreprindere.

A mai menționat că nu este clar de ce administrația întreprinderii prin ordinul nr. 43 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal” a abrogat ordinul nr. 26 „Cu privire la reducerea statelor de personal” și ordinul nr. 27 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal” din 26 iunie 2017 și care a fost necesitatea de a efectua procedura respectivă repetat

și nefinalizarea procedurii din luna iunie, ordinele din 19 septembrie 2017 fiind emise în ultima zi de expirare a termenului de 2 luni de preavizare.

Potrivit informației verbale că funcția îi va fi redusă în mod repetat în perioada anului 2017, l-a făcut să se adreseze la Inspekția Teritorială a Muncii cu cererea de a se expune asupra legalității procedurii menționate.

Prin scrisoarea primită de la Inspekția Teritorială a Muncii Orhei din 22 octombrie 2017 a fost confirmat faptul că ordinele nr. 43 și nr. 44 din 19 septembrie 2017, emise de ÎM „Orhei Transport”, sunt cu încălcări ale legislației în vigoare și la reducerea personalului întreprinderii s-au admis abateri de la norma legală.

Concomitent la 25 septembrie 2017, s-a adresat către managerul-șef a ÎM „Orhei Transport” să-i fie înmânate toate actele emise în vederea reducerii funcției ce o deținea, fapt care s-a realizat la 27 septembrie 2017.

Studiind actele recepționate, respectând termenul prevăzut de legislația în vigoare, a depus cererea prealabilă prin care a solicitat abrogarea ordinilor nr. 43 „Cu privire la reducerea statelor și a numărului de personal” și nr. 44 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal”. Răspunsul privind respingerea cererii prealabile a fost recepționat la 2 noiembrie 2017, fapt care a constituit adresarea în instanța de judecată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 166-167, 277-278 CPC, art. 3 alin. (1) lit. b), c), art. 5 lit. a), 14-17 din Legea contenciosului administrativ, art. 14 alin. (2) lit. i) din Legea privind administrația publică locală, art. 4 alin. (2) din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinilor emise de către administrația ÎM „Orhei Transport” nr. 43 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal” și nr. 44 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal”.

Ulterior, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea ordinilor nr. 43 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal” și nr. 44 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal”, repararea prejudiciului moral în mărime de 8000 de lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheiere protocolară din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost atras în proces Consiliul mun. Orhei în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost admisă parțial acțiunea, fiind anulate ordinele ÎM „Orhei Transport” nr. 43 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal” și nr. 44 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal”.

A fost încasată din contul ÎM „Orhei Transport” în beneficiul lui Victor Șeremet suma de 8 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasată din contul ÎM „Orhei Transport” în beneficiul lui Victor Șeremet suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Au fost respinse pretențiile lui Victor Șeremet cu privire la încasarea sumei de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎM „Orhei Transport”, casată hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 1 august 2019, Victor Șeremet a declarat recurs împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2019, cu menținerea hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central.

În motivarea recursului a indicat că decizia recurată este ilegală și urmează a fi casată, deoarece în mod neclar instanța de apel a constatat că ordinele emise de ÎM „Orhei Transport” nr. 43 și 44 din 19 septembrie 2017 nu sunt opozabile față de el.

Or, ordinele contestate în prezenta acțiune expres și neechivoc menționează numele său, fiind emise în mod special, deliberat ca să producă efecte juridice în privința sa.

A susținut că reducerea statelor de personal ar fi dreptul unei entități economice, subiect al activității de întreprinzător. Însă acest drept, de a-și stabili statele de personal nu este unul discreționar, dar este supus unor reglementări juridice stricte, atât ca fond, cât și ca formă.

A evidențiat că pentru anul de referință – 2017, angajatorul îi incubă obligația legală de a stabili statele de personal, pentru anul curent, pe parcursul primei luni a anului calendaristic.

Faptul că norma juridică a fost abrogată nu are relevanță, or, în luna ianuarie 2017, prevederile art. 10 Codul muncii, potrivit cărora angajatorul are dreptul să aprobe, în decurs de o lună de la începerea activității unității, iar ulterior, pe parcursul primei luni a fiecărui an calendaristic, statele de personal ale unității, erau în vigoare și urma să fie respectată cu bună-credință și diligență de către ÎM „Orhei Transport”. Iar, odată stabilite statele de personal pentru anul 2017, acestea la fel urmau să fie modificate, conform unei proceduri legale.

A considerat că corect prima instanță, cu putere de lucru judecat, a stabilit că prin hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, devenită irevocabilă prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, statele de personal au fost stabilite în mod eronat prin hotărârea Consiliului mun. Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM „Orhei Transport”.

În condițiile în care actul principal de stabilire a statelor de personal a fost recunoscut nevalabil, actele de executare a acestui act principal, fiind accesorii, urmează să fie anulate.

A concluzionat că instanța de apel, făcând referire la normele constituționale, urma să acorde prioritate prevederilor art. 43 din Constituție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea în partea casată a unei noi hotărâri din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din actele cauzei, prin decizia Consiliului municipal Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM „Orhei Transport”, în temeiul notei informative a managerului ÎM „Orhei Transport”, au fost modificate statele de personal al unității aprobate pentru anul 2017.

Conform anexei nr. 1 la decizia susmenționată, au fost aprobate statele de personal în număr de 112 de unități, fiind reduse funcția de manager-adjunct -1 unitate și ocupația dispecer transport auto – 8 unități, în același timp fiind suplimentate cu ocupația agent transporturi – 5 unități.

Potrivit pct. 2 al deciziei, managerul unității a fost obligat să întreprinsă acțiunile respective pentru desfășurarea procedurilor de reducere a statelor de personal în corespundere cu legislația în vigoare.

La 26 iunie 2017, managerul ÎM „Orhei Transport”, conform ordinului nr. 26, a inițiat procedura de reducere a statelor de personal în temeiul art. 88 alin. (1) lit. a) Codul muncii, având ca temei juridic decizia Consiliului municipal Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM „Orhei Transport” și motivul economic – necesitatea optimizării structurii, cheltuielilor.

Astfel, prin ordinul nr. 43 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal”, emis de managerul ÎM „Orhei Transport”, s-a dispus reducerea statelor de personal al ÎM „Orhei Transport” și anume, funcția de manager adjunct, preavizarea persoanei care urmează a fi concediată în legătură cu reducerea numărului de personal al întreprinderii în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii cu 2 luni înainte de concediere conform art. 184 alin. (1) lit. a) Codul muncii, abrogarea ordinului nr. 26 din 26 iunie 2017 „Cu privire la reducerea statelor de personal”, abrogarea ordinului nr. 27 din 26 iunie 2017 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea statelor de personal”.

Prin ordinul nr. 44 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal”, s-a dispus

preavizarea lui Victor Șeremet, manager adjunct, sub semnătură, cu 2 luni înainte de concediere în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal, acordarea lui Victor Șeremet o zi liberă pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Materialele cauzei mai atestă că Victor Șeremet, înaintând acțiunea în judecată împotriva ÎM „Orhei Transport”, a solicitat anularea ordinelor nr. 43 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal” și nr. 44 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal”, repararea prejudiciului moral în mărime de 8000 de lei și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Orhei sediul central, a ajuns la concluzia admiterii acțiunii și anulării ordinelor ÎM „Orhei Transport” nr. 43 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal” și nr. 44 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal”.

A fost încasată din contul ÎM „Orhei Transport” în beneficiul lui Victor Șeremet suma de 8 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost încasată din contul ÎM „Orhei Transport” în beneficiul lui Victor Șeremet suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Au fost respinse pretențiile lui Victor Șeremet cu privire la încasarea sumei de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Judecând apelul declarat de către ÎM „Orhei Transport”, prin decizia din 12 iunie 2019, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Orhei sediul central și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a conchis că reducerea funcției deținute de Victor Șeremet a fost primită de angajator în limitele competenței sale și libertății activității sale operaționale, neconstatând încălcarea formalităților cerute de lege.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii.

Astfel, instanța de recurs reține că în cazul speței, ordinele ÎM „Orhei Transport” nr. 43 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal” și nr. 44 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal” au fost emise în temeiul deciziei Consiliului municipal Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM „Orhei Transport”, după cum rezultă din însăși conținutul acestor ordine.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că prin hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătorei Orhei sediul central, menținută prin decizia instanței de apel și devenită irevocabilă prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost anulată decizia Consiliului municipal Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM „Orhei Transport”, prin care s-a decis aprobarea statelor de personal, schema de salarizare și organigrama ÎM „Orhei Transport”, conform anexelor nr. 1, 2 și 3 (f. d. 90-92, 125-126 vol. I).

În atare circumstanțe, în condițiile în care a fost anulată decizia Consiliului municipal Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM „Orhei Transport”, prin care s-a decis aprobarea statelor de personal, schema de salarizare și organigrama ÎM „Orhei Transport”, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond privind anularea ordinelor nr. 43 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal” și nr. 44 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal”, acestea având caracterul unor acte subsecvente deciziei anulate.

De altfel, în cazul anulării deciziei Consiliului municipal Orhei nr. 6.10.4 din 16 iunie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM „Orhei Transport”, desfacerea contractului individual de muncă pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate nu mai poate fi valabilă în lipsa unui act emis de angajator privitor la probarea noilor state de personal, schemei de salarizare și organigramei întreprinderii.

În același timp, instanța de recurs consideră întemeiată și concluzia primei instanțe referitor la faptul că procedura de emitere a ordinelor contestate, contravine prevederilor art. 88 alin. (2) Codul muncii, or, normele de drept enunțate expres interzice repetarea procedurii de reducere a aceluiași state de personal în decursul unui an calendaristic, având în vedere că anterior au fost emise ordinele nr. 26 din 26 iunie 2017 „Cu privire la reducerea statelor de personal” și nr. 27 din 26 iunie 2017 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea statelor de personal”, prin care a fost inițiată procedura de reducere a funcției manager adjunct în cadrul ÎM „Orhei Transport”.

Reieșind din cele constatate, Colegiul consideră lipsită de suport juridic raționamentul instanței de apel precum că la caz nu a fost constatată încălcarea din partea ÎM „Orhei Transport” a formalităților cerute de lege, cu referirea că reducerea funcției deținute de Victor Șeremet a fost primită de angajator în limitele competenței sale și libertății activității sale operaționale.

Instanța de recurs va considera ca neîntemeiată și reținerea instanței de apel referitor la faptul că odată ce Victor Șeremet a fost concediat din funcție prin ordinul nr. 08-p din 25 ianuarie 2018 pentru lipsa forțată de la serviciu, dar nu în legătură cu reducerea statelor sau numărului de personal, ordinele nr. 43 din 19 septembrie 2017 „Cu privire la reducerea statelor și numărului de personal” și nr. 44 din 19

septembrie 2017 „Cu privire la preavizarea salariatului în legătură cu reducerea numărului și statelor de personal” nu mai sunt opozabile lui Victor Șeremet.

Or, ordinul nr. 08-p din 25 ianuarie 2018 cu privire la eliberarea din funcție lui Victor Șeremet a fost anulat prin hotărârea din 28 mai 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, devenită irevocabilă prin decizia din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, cerința cu privire la anularea ordinelor, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis acțiunea în această parte.

În același timp, instanța de recurs constată că prima instanță a dat o apreciere incorectă cerinței lui Victor Șeremet cu privire la repararea prejudiciului moral, reținând temeinicia acestei.

În susținerea opiniei date Colegiul, prin prisma art. 329 alin. (1) Codul muncii, va reitera că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Așadar, legislația materială stabilește cert că repararea prejudiciului moral poate avea loc în cazurile discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, pe când în speță, emiterea ordinelor cu privire la reducerea statelor de personal și preavizarea salariatului în legătură cu reducerea statelor și numărul de personal nu constituie un caz reglementat în acest sens.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs consideră neîntemeiată soluția primei instanțe privind repararea prejudiciului moral cauzat lui Victor Șeremet, drept urmare cerința dată urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe, și anume în partea reparării prejudiciului moral și a emite în această parte o nouă hotărâre prin care a respinge pretenția privind repararea prejudiciului moral, în rest a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Victor Șeremet.

Se casează integral decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și parțial hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Șeremet împotriva Întreprinderii

Municipale „Orhei Transport” cu privire la anularea ordinelor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea prin care a fost admisă pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral și în această parte se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea lui Victor Șeremet împotriva Întreprinderii Municipale „Orhei Transport” cu privire la repararea prejudiciului moral.

În rest hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Victor Burduh

Ala Cobăneanu