

Dosarul nr. 3ra-1299/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Instituția de Învățământ
„Colegiul de Medicină Bălți”, reprezentată de avocatul Vitalie Șleahțiuki,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Instituția de Învățământ „Colegiul de Medicină Bălți” împotriva Agenției
Naționale de Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației,
intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni
cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Instituția de Învățământ „Colegiul de Medicină Bălți”
împotriva hotărârii din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 3 iulie 2018 ÎI „Colegiul de Medicină Bălți” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Agenției Naționale de Reglementare în Comunicații Electronice
și Tehnologia Informației, intervenient accesoriu ÎM „Orange Moldova” SA cu
privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 aprilie 2018 Agenția Națională de
Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a emis decizia
nr. 13 privind stabilirea condițiilor de acces.

A considerat că decizia dată este ilegală și neîntemeiată deoarece până la
emiterea deciziei, Agenția în mod subiectiv și tendențios a examinat doar solicitările
nefonde și ilegale ale ÎM „Orange Moldova” SA, arbitrar considerându-le
justificate și nu a invitat ÎI „Colegiul de Medicină Bălți” pentru audieri și prezentare
de poziție.

A menționat că pârâțul prin decizia nominalizată practic se suprapune
legislației civile în vigoare și prin imixtiune încalcă toate drepturile Colegiului de
Medicină Bălți.

La fel, a relatat că prin decizia contestată, Agenția a discriminat ÎI „Colegiul de
Medicină Bălți” ca instituție de învățământ de stat și a favorizat o structură
comercială care are ca scop obținerea profitului.

A indicat că în urma controlului efectuat de către Curtea de Conturi, prin hotărârea nr. 16 din 26 aprilie 2017 s-a stabilit că ÎM „Orange Moldova” SA a prejudiciat ÎÎ „Colegiul de Medicină Bălți” cu 270 000 lei.

Reclamantul a mai specificat că la moment nu are relații contractuale valabile de locațiune privind amplasarea echipamentelor ÎM „Orange Moldova” SA pe bunurile imobile ale ÎÎ „Colegiul de Medicină Bălți” și anume pe acoperișul căminului din mun. Bălți, str. Bulgară, 170.

A declarat că ÎM „Orange Moldova” SA cunoaște despre cele enunțate, însă nestingherit continuă să încalce dreptul de proprietate asupra bunului imobil, creând obstacole în folosirea lui pe parcursul unei perioade îndelungate de timp.

A mai relatat că a solicitat ÎM „Orange Moldova” SA încetarea acțiunilor de tulburare și încălcare a dreptului de proprietate și folosință asupra bunului imobil și demontarea echipamentelor respective, cu părăsirea hotarelor bunurilor.

De asemenea, a înaintat pârâtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea în tot a deciziei nr. 13 din 25 aprilie 2018, ca fiind nefondată, însă prin răspunsul nr.02-SAJ/637 din 4 iunie 2018 i s-a refuzat în satisfacerea pretențiilor înaintate.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 8, 14, 15, 16, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea deciziei nr. 13 din 25 aprilie 2018 a Agenției Naționale de Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației privind stabilirea condițiilor de acces, ca nefondată.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 16 noiembrie 2018 ÎÎ „Colegiul de Medicină Bălți” a declarat apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎÎ „Colegiul de Medicină Bălți” împotriva hotărârii din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii, întrucât nu s-au constatat careva temeiuri de anulare a actului administrativ contestat.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar în consecință soluția de respingere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

La 2 septembrie 2019 ÎÎ „Colegiul de Medicină Bălți” reprezentată de avocatul Vitalie Șleahțișki, a depus recurs împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și au fost apreciate în mod arbitrar probele.

A declarat că la baza constatărilor și concluziilor instanței de apel au fost puse doar declarațiile intimatului, fiind ignorate circumstanțele obiective ale cauzei.

În continuare, recurentul a reiterat aspectele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată, indicând că instanța de apel prin decizia adoptată a discriminat ÎI „Colegiul de Medicină Bălți” ca instituție de învățământ de stat și a favorizat o structură comercială care are ca scop obținerea profitului.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 18 iunie 2019, iar recurentul a recepționat-o la 6 august 2019, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate (f.d.139-140).

Astfel, recursul depus la 2 septembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contencios administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de ÎI „Colegiul de Medicină Bălți” reprezentată de avocatul Vitalie Șleahtițki, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de ÎI „Colegiul de Medicină Bălți”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de ÎI „Colegiul de Medicină Bălți” reprezentată de avocatul Vitalie Șleahțiuki.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Instituția de Învățământ „Colegiul de Medicină Bălți”, reprezentată de avocatul Vitalie Șleahțiuki, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu