

Dosarul nr. 3ra-1321/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „47 Th Parallel”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „47 Th Parallel” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Docmen-Declarant” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „47 Th Parallel” împotriva hotărârii din 11 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2017 SRL „47 Th Parallel” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, intervenient accesoriu SRL „Docmen-Declarant” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că pe parcursul anului 2016, ÎM „47 Th Parallel” SRL a importat produse lactate în Republica Moldova din Uniunea Europeană, iar pentru a asigura importarea legală a acestor produse, brokerul vamal SRL „Docmen-Declarant” a întocmit din numele ÎM „47 Th Parallel” SRL declarații vamale, utilizând procedura de import definitiv a mărfurilor străine.

A menționat că la 27 iulie 2017, Biroul vamal Centru a întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.87.17/2-R din 27 iulie 2017, fiind astfel efectuată reverificarea declarațiilor vamale în detaliu perfectate în perioada anului 2016 cu preferința 200 la pozițiile tarifare 04014010, 04015031, 04015011 a agentului economic ÎM „47 Th Parallel” SRL.

În urma controlului efectuat s-a constatat că mărfurile cu cod tarifar 04014010, 04015031, 04015011 din declarațiile vamale ale ÎM „47 Th Parallel” SRL se regăsesc în lista de concesi tarifare prevăzută în Anexa XV-D a Acordului de Asociere, fiind produse din categoria CT3 (10001).

Pentru aceste mărfuri nu a fost cerută eliminarea taxelor vamale în limitele contingentelor stabilite prin indicarea codului contingentului EUIM în rubrica 39 a declarațiilor vamale, iar scutirea de taxă vamală - 15 % a fost acordată neîntemeiat.

La 15 august 2017 ÎM „47 Th Parallel” SRL a transmis obiecțiile sale Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, iar la 23 august 2017, a fost emis răspunsul nr. 9090 a Biroului Vamal Centru, prin care a fost anunțat că nu a fost modificată concluzia expusă în procesul-verbal care a fost transmis prin poștă și primit de reclamant la data de 29 august 2017.

A indicat că la 15 august 2017, Biroul Vamal Centru a întocmit decizia de regularizare nr.1076 în privința ÎM „47 Th Parallel” SRL, având ca temei ordinul Serviciului Vamal nr. 333-0 din 31 iulie 2014, pct. 3 lit. a), lit. c) și procesul-verbal de reverificare a DV nr. 87.17/2-R din 27 iulie 2017.

Conform respectivei decizii, s-a determinat suma totală a obligației vamale calculată spre încasare în cuantum de 150 316,64 de lei și penalitatea de 28 782,18 lei, iar în total, suma de 179 098,82 de lei.

Din motiv că nu a fost de acord cu prevederile deciziei de regularizare, cu care a luat cunoștință la 16 august 2017, la data de 25 august 2017 a expediat o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea acestei decizii.

Prin răspunsul nr. 28/11-12075 din 19 septembrie 2017 al Serviciului Vamal, a fost refuzat în solicitarea de anulare a deciziei de regularizare.

Reclamantul a considerat ca fiind ilegală decizia de regularizare, menționând că calcularea obligației vamale a avut loc în baza actelor și informației deținute de organul vamal ca urmare a depunerii declarațiilor vamale, fapt demonstrat din conținutul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale; nu a fost respectată procedura legală pentru efectuarea controlului ulterior a declarațiilor vamale; mărfurile declarate de către ÎM „47 Th Parallel” SRL nu se regăsesc în Anexa XV-D a Acordului de asociere cu Uniunea Europeană, respectiv, acestora trebuia să li se aplice regula generală de acordarea a tratamentului tarifar preferențial (preferința 200); constatările indicate în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 87.17/2-R din 27 iulie 2017 sunt eronate; prin impunerea cu taxă vamală a mărfurilor importate în baza declarațiilor vamale reverificate de organul vamal se încalcă prevederile Acordului de asociere cu Uniunea Europeană și a Protocoalelor anexate la acesta, precum și că penalitățile de întârziere trebuie recalulate.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 1076 din 15 august 2017 și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, inclusiv a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 87.17/2-R din 27 iulie 2017, obligarea emiterii unei noi decizii de regularizare, indicând suma anulată (valoarea obligației vamale de 150 316, 64 de lei și penalitatea de 28 782, 18 lei) precum și cuantumul obligației vamale spre restituire.

La 24 noiembrie 2017 ÎM „47 Th Parallel” SRL a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, formulând pretențiile și împotriva Biroului Vamal Centru.

Prin încheierea din 20 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă excepția de tardivitate a Biroului Vamal Centru pe capătul de cerere înaintat

de ÎM „47 Th Parallel” SRL împotriva Biroului Vamal Centru, fiind respinse ca tardive pretențiilor reclamantului formulate împotriva Biroului Vamal Centru.

Prin hotărârea din 11 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 11 octombrie 2018 ÎM „47 Th Parallel” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 11 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „47 Th Parallel” împotriva hotărârii din 11 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii, având în vedere că SRL „47 Th Parallel” a acționat în judecată un pârât necorespunzător.

Corespunzător, instanța de apel a menționat că reclamantul nu a argumentat și nu a confirmat în ce mod și prin ce manifestare de voință Serviciul Vamal a vătămat un drept recunoscut de lege, iar în lipsa unui act administrativ emis de Serviciul Vamal, pretențiile formulate împotriva acestei autorități publice, sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a reținut că încheierea din 20 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru, nu a fost contestată.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 12 septembrie 2019 SRL „47 Th Parallel” a depus recurs împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și interpretate eronat normele de drept material.

A relatat că la data depunerii cererii de chemare în judecată, birourile vamale nu dețineau personalitate juridică, iar unicul organ care urma să poarte răspundere pentru actele emise de acestea, a fost Serviciul Vamal.

La fel, recurentul a reiterat aspectele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată.

Totodată, a menționat că decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost comunicată și notificată SRL „47 Th Parallel”, luând cunoștință de acesata la 30 august 2019.

Recurentul a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform

prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către SRL „47 Th Parallel”, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Articolul 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțată în condițiile Codului administrativ, în vigoare din 1 aprilie 2019.

Astfel, în conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 19 iunie 2019.

În acest sens, din materialele dosarului rezultă că SRL „47 Th Parallel” a recepționat decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în data de 26 iulie 2019, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.179).

Cu toate acestea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că cererea de recurs a fost depusă de către SRL „47 Th Parallel” la 12 septembrie 2019, respectiv cu omiterea termenului de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Argumentul recurentului precum că ar fi luat cunoștință cu decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în data de 30 august 2019, nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece se combate prin materialele dosarului din care cu certitudine rezultă că, decizia instanței de apel a fost notificată SRL „47 Th Parallel” prin poștă cu scrisoare recomandată la 26 iulie 2019.

În această ordine de idei, se atestă că, recursul SRL „47 Th Parallel” împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 245 alin. (1) Cod administrativ, motiv pentru care survin

consecințele nefavorabile prevăzute de normele de drept procedural, urmând astfel a fi declarat inadmisibil.

Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea împrejurări, se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei, în carte înalța Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către SRL „47 Th Parallel”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. b), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „47 Th Parallel”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu