

dosarul nr. 3r-228/19

prima instanță: Judecătoria Florești (M. Nicorici)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (N. Chircu, O. Moraru, S. Șleahțișki)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Bruma Alexei,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Bruma Alexei împotriva Consiliului orășenesc Florești, Sochircă Sergiu, Sochircă
Lilia, intervenient accesoriu Negară Victoria cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care
a fost respinsă cererea lui Bruma Alexei privind emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 25 februarie 2013 Bruma Alexei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului or. Florești și Sochircă Sergiu, prin care a solicitat:

- anularea parțială a deciziei Consiliului or. Florești nr. 7 din 07 octombrie 1999 privind atribuirea în proprietate privată lui Sochircă Sergiu a terenului situat pe str. B.P. Hajdeu, 8, or. Florești;
- anularea titlului deținătorului de teren din 15.11.2002 eliberat lui Sochircă Sergiu și trecut în registrul cadastral al deținătorului de teren la nr. 1291 din 10.11.1999;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2016 a Judecătoria Florești în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Negară Victoria.

Ulterior, la 01 septembrie 2016 Bruma Alexei a depus cerere de concretizare a pretențiilor către Consiliului orășenesc Florești, Sochircă Sergiu, intervenient accesoriu Negară Victoria, prin care a solicitat:

- declararea nulității contractului de vânzare cumpărare nr. 2073 din 24 martie 2005 a imobilului situat în or. Florești, str. B.P. Hajdeu, 8, nr. cadastral 4501204179, încheiat între Sochircă Sergiu și Negară Victoria ca fiind fictiv;
- încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 23 000 de lei;
- repararea prejudiciului moral în mărime de 75 000 de lei.

Prin încheierea din 01 septembrie 2016 Sochircă Lilia a fost atrasă în proces ca copârât.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătorei Florești acțiunea a fost respinsă.

La 23 decembrie 2016 Bruma Alexei a declarat apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătorei Florești, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Bruma Alexei, a fost casată hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătorei Florești și a fost emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea s-a admis în parte; s-a anulat titlul deținătorului de teren din 15.11.2002 eliberat lui Sochircă Sergiu și trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr. 1291 din 10.11.1999; s-au respins ca fiind tardive pretențiile cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului orășenesc Florești nr. 7 din 07 octombrie 1999 privind atribuirea în proprietate privată lui Sochircă Sergiu a terenului situat pe str. B.P. Hajdeu, 8, or. Florești; s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția privind anularea parțială a deciziei Consiliului orășenesc Florești nr. 7/11 din 02 octombrie 1999 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2073 din 24 martie 2005 a imobilului situat în or. Florești, str. B.P. Hajdeu, 8, și repararea prejudiciului moral în mărime de 23 000 de lei.

La 19 aprilie 2019 Bruma Alexei a depus cerere de emitere a unei decizii suplimentare, prin care a solicitat completarea omisiunilor din decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea lui Bruma Alexei privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 18 octombrie 2019 Bruma Alexei a depus recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului.

În motivarea recursului a invocat aprecierea arbitrară a probelor, ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Instanța de recurs reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 12 septembrie 2019, iar recurentul a recepționat-o la 10 octombrie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.89, vol.III). Astfel, recursul declarat la 18 octombrie 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Prin prisma normelor de drept precitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a constatat că cererea depusă de Bruma Alexei privind emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și a respins-o.

În contextul dat, se reține că Bruma Alexei prin cererea privind emiterea unei decizii suplimentare a invocat că instanța de apel prin decizia din 19 iunie 2018 a omis să se expună în privința a două cerințe și anume: privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2073 din 24 martie 2005 a imobilului situat în or. Florești, str. B.P. Hajdeu, 8, încheiat între Sochircă Sergiu și Negară Victoria și privind emiterea unui nou titlu pe numele lui Bruma Alexei în baza deciziei nr. 3 din 25 martie 1998 a Primăriei or. Florești.

În acest context, se reține că prin decizia din 19 iunie 2018 instanța de apel s-a expus asupra cerinței privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2073 din 24 martie 2005 a imobilului situat în or. Florești, str. B.P. Hajdeu, 8, încheiat între Sochircă Sergiu și Negară Victoria, considerînd-o neîntemeiată.

Referitor la pretenția privind emiterea unui nou titlu pe numele lui Bruma Alexei în baza deciziei nr. 3 din 25 martie 1998 a Primăriei or. Florești, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că a o astfel de pretenție nu a fost înaintată în prima instanță.

Prin urmare, instanța de apel, în conformitate cu art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, în decizia din 19 iunie 2018 s-a expus în limitele pretențiilor înaintate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

Având în vedere prevederile enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de emitere a unei decizii suplimentare.

În aceste condiții, instanța de apel corect a dispus respingerea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Bruma Alexei sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Bruma Alexei.

Se menține încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru