

DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către SC „LoranTrans” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Euroleasing” societate cu răspundere limitată către SC „LoranTrans” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SC „LoranTrans” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a ț ă:

La 14 aprilie 2009 „Euroleasing” SRL s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către SC „LoranTrans” solicitînd, încasarea sumei datorate de 52.000 euro, a dobânzii în mărime de 1282,19 euro și a penalității de întârziere în mărime de 2086 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în vederea finanțării achiziționării de către pârât a 8 automobile de model „Brilliance BS6”, SRL „Euroleasing”, a încheiat cu SC „LoranTrans” SRL contractul nr. 19 din 09.12.2008, guvernat de normele privind împrumutul pecuniar cu titlu oneros, în conformitate cu acesta, la solicitarea pârâtului, la 10.12.2008, SRL „Euroleasing” a achitat furnizorului celor 8 automobile de model Brilliance BS6 suma de 52.000 Euro, dovadă constituind ordinul de plată nr.231 din aceeași dată.

Se menționează că potrivit art. 4.2 al contractului vizat, pârâtul și-a asumat obligația fermă de a restitui în termen de 60 de zile SRL „Euroleasing” toate sumele achitate de aceasta, inclusiv dobânda anuală de 15,0 % , acumulată în perioada de până la rambursare, neexecutarea obligațiunilor asumate fiind sancționată, potrivit art. 7.1 cu o penalitate de 0,2 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Indică reclamantul că, până la data scadenței – 06.02.2009, pârâtul nu a executat obligația asumată, la multiplele solicitări de a restitui în mod extrajudiciar sumele menționate, au fost ignorate cu desăvârșire.

Nici notificarea scrisă și remisă debitorului la 18.03.2009 nu s-a soldat cu succes. Urmare a acesteia SC „LoranTrans” SRL, invocând probleme proprii de ordin economic, a solicitat extinderea termenului contractului nr.19 din 09.12.2008 până la 05.05.2009, ignorând astfel, situația economică precară în care a ajuns SRL „Euroleasing” și ca armare a nerestituirii în termen de către pârât a sumelor datorate.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a micșorat cuantumul pretențiilor (f. d. 100), ținând cont de faptul că pârâtul a achitat o parte din sumele datorate, datoria constituind 43.899,04 euro, solicitând încasarea acestei sume și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 06.11.2009, acțiunea SRL „Euroleasing” către SC „LoranTrans” SRL a fost admisă în sensul invocat, fiind dispusă încasarea din contul pârâtului a sumei de 43.899,04 euro cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată în mărime de 31.006,00 lei și 10.000 lei – cheltuieli ce țin de asistența juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, SRL „LoranTrans” a declarat apel nemotivat la data de 31.01.2011, solicitând restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecatori (f.d. 113). La depunerea apelului, apelantul SC „LoranTrans” SRL nu a achitat taxa de stat în mărime de 23254,00 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 30.03.2011 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului termen până la data de 21 aprilie 2011 pentru a o achita și de a prezenta apelul desfășurat. Nefiind de acord cu încheierea în cauză, apelantul a declarat recurs la data de 13.04.2011, iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 19.05.2011, încheierea a fost menținută.

Prin încheierea din 27.05.2011, Curtea de Apel Economică a restituit apelul fără examinare. La data de 29.06.2011, SC „LoranTrans” SRL a depus recurs asupra încheierii sus-indicate, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08.09.2011, recursul a fost admis, a fost casată încheierea din 27.05.2011, cauza fiind restituită în Curtea de Apel Economică, la faza de primire a cererii de apel.

În urma modificărilor operate în Codul de procedură civilă prin Legea nr. 163 din 22.07.2011 vizavi de competența instanțelor judecătorești, Curtea de Apel Economică prin încheierea din 19 octombrie 2011 a strămutat pricina spre judecare după competență în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2012 s-a dispus a nu da curs apelului declarat de SC „LoranTrans” SRL și a-i acorda apelantului termen până la data de 31 mai 2012, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 23 254,50 lei. Încheierea nominalizată a fost atacată de SC „LoranTrans” SRL cu recurs și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2012, recursul a fost admis, casată încheierea recurată și remiterea pricinii în instanța de apel, la etapa de primire a cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2012 a fost respinsă cererea SC „LoranTrans” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, s-a dispus amânarea achitării taxei de stat și s-a acordat apelantului SC „LoranTrans” SRL termen până la data de 18 octombrie 2012 pentru prezentarea

apelului motivat, fiindu-i explicat totodată și faptul, că în caz contrar apelul va fi restituit.

Încheierea respectivă i-a fost expediată apelantului prin scrisoare recomandată, fiind recepționată de acesta contra semnătură (f.d.227).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012 cererea de apel depusă de SC „LoranTrans” SRL a fost restituită cu toate documentele anexate.

La 13 noiembrie 2012 SC „LoranTrans” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 18 octombrie 2012, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de scutire a plății taxei de stat și restituirea pricinii pentru examinarea apelului. Totodată recurentul a solicitat să-i fie eliberată pentru cunoștință copia hotărârii motivate a primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că nu au achitat taxa de stat pe motiv că conturile sale sunt blocate și este în imposibilitate să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen, indicațiile din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum denotă actele cauzei, SC „LoranTrans” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 06 noiembrie 2009, însă fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Totodată, SC „LoranTrans” SRL a depus apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2012 s-a dispus a nu da curs apelului declarat de SC „LoranTrans” SRL și a-i acorda apelantului termen pînă la data de 31 mai 2012, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 23 254,50 lei. Încheierea nominalizată a fost atacată de SC „LoranTrans” SRL cu recurs și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2012, recursul a fost admis, casată încheierea recurată și remiterea pricinii în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2012 a fost respinsă cererea SC „LoranTrans” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, s-a dispus amînarea achitării taxei de stat și s-a acordat apelantului SC

„LoranTrans” SRL termen pînă la data de 18 octombrie 2012 pentru prezentarea apelului motivat, fiindu-i explicat totodată și faptul, că în caz contrar apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012 cererea de apel depusă de SC „LoranTrans” SRL a fost restituită cu toate documentele anexate.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit SC „LoranTrans” nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, nu a prezentat apelul motivat fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC. Cu atît mai mult, despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2012, recurentul cunoștea, deoarece aceasta i-a fost expediată ultimului prin scrisoare recomandată, fiind recepționată de acesta contra semnătură (f.d.227).

În ce privește argumentul recurentului că nu a făcut cunoștință cu hotărîrea primei instanțe și din aceste motive nu a depus apel motivat este neîntemeiat, pe motiv că hotărîrea primei instanțe a fost emisă încă la 06.11.2009, iar recurentul ulterior a făcut un șir de acțiuni procesuale, (depunerea cererilor de amînare, recurs) și era în posibilitate reală de a face cunoștință cu hotărîrea primei instanțe.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SC „LoranTrans” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Euroleasing” societate cu răspundere limitată către SC „LoranTrans” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, dobînzii și penalității de întîrziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru