

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Tofan Marin,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin reprezentat de avocatul Sorochin Iuri împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și procurorilor în Procuratura raionului Criuleni – Rapeșco Ivan și Botnaru Alexandru cu privire la anularea hotărârii nr. 5/2-04d/19-606 din 11 iulie 2019 și obligarea reluării examinării contestației nr. 645 din 27 iunie 2019,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2019 Tofan Marin reprezentat de avocatul Sorochin Iuri în baza procurii seria MA nr. 1414776 din 24 mai 2019, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii nr. 5/2-04d/19-606 din 11 iulie 2019 și obligarea reluării examinării contestației nr. 645 din 27 iunie 2019.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cauza a fost transmisă pentru examinare conform competenței materiale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, reclamantului Tofan Marin și avocatului Sorochin Iuri s-a stabilit termen de 10 zile din momentul comunicării încheierii pentru prezentarea cererii de chemare în judecată în care să fie indicată: denumirea pârâtului în calitatea de autoritate publică și sediul acesteia; copia actului de identitate al reclamantului, persoană fizică; originalul mandatului avocatului Sorochin Iuri, precum și copiile de pe toate înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces.

S-a comunicat lui Tofan Marin și avocatului Sorochin Iuri că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, va fi declarată inadmisibilă din oficiu.

La 11 octombrie 2019 Tofan Marin a depus cerere de chemare în judecată concretizată îndreptată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor și procurorilor în

Procuratura raionului Criuleni – Rapeșco Ivan și Botnaru Alexandru cu privire la anularea hotărârii nr. 5/2-04d/19-606 din 11 iulie 2019 și obligarea reluării examinării contestației nr. 645 din 27 iunie 2019.

Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin s-a declarat inadmisibilă.

La 06 noiembrie 2019 Tofan Marin a depus recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii respective, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Tofan Marin a indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a interpretat normele de drept material, având în vedere că prin acțiunea sa a contestat o operațiune administrativă în baza unui act administrativ.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Tofan Marin la 31 octombrie 2019, însă nu se atestă date când a fost recepționată de recurent (f.d. 54).

Cererea de recurs a fost depusă la 06 noiembrie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședința de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 15 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de

judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Conform pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016, modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24 ianuarie 2017, hotărârile Colegiului prin care s-a dispus respingerea contestației și cele prin care s-a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare *sunt irevocabile*.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia din 15 aprilie 2019 a Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura raionului Criuleni – Ivan Rapeșco și Alexandru Botnaru din lipsa temeiului de atragere la răspundere disciplinară (f.d. 6-9, 35-38).

Prin decizia suplimentară din 17 iunie 2019 a Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, s-a încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura raionului Criuleni – Ivan Rapeșco și Alexandru Botnaru din lipsa temeiului de atragere la răspundere disciplinară (f.d. 39-40).

Prin hotărârea nr. 3-40/19 din 21 iunie 2019 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, a fost respinsă contestația depusă de Marin Tofan împotriva deciziei din 15 aprilie 2019 a Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale (f.d. 10-14, 41-45).

Nefiind de acord cu hotărârea nr. 3-40/19 din 21 iunie 2019 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, la 27 iunie 2019 Tofan Marin a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor.

Prin răspunsul nr. 5/2-04d/19-606 din 11 iulie 2019 a Consiliului Superior al Procurorilor, contestația depusă de Tofan Marin a fost considerată inadmisibilă, din motiv că conform pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016, modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24 ianuarie 2017, hotărârea nr. 3-40/19 din 21 iunie 2019 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor este irevocabilă și nu poate fi supusă căilor de atac (f.d. 5).

La 26 iulie 2019 Tofan Marin s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând anularea hotărârii nr. 5/2-04d/19-606 din 11 iulie 2019 a Consiliului Superior al Procurorilor, cu obligarea ultimei să reia examinarea contestației nr. 645 din 27 iunie 2019.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de declarare a cererii de chemare în judecată depusă de Tofan Marin inadmisibilă, deoarece acțiunea acestuia a fost îndreptată în contestarea unei operațiuni administrative, la caz răspunsul nr. 5/2-04d/19-

606 din 11 iulie 2019 a Consiliului Superior al Procurorilor, care nu produce efecte juridice față de reclamant și nici față de terțe persoane.

Or, prin răspunsul nr. 5/2-04d/19-606 din 11 iulie 2019 a Consiliului Superior al Procurorilor lui Marin Tofan i s-a explicat că contestația este inadmisibilă din motiv că hotărârea nr. 3-40/19 din 21 iunie 2019 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Răspunsul nr. 5/2-04d/19-606 din 11 iulie 2019 a Consiliului Superior al Procurorilor, având un conținut informativ, a fost emis de autoritatea respectivă nu în scopul reglementării unui caz individual în domeniul dreptului public și nici în scopul de a produce efecte juridice prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Prin urmare, Tofan Marin nu poate revendica că prin răspunsul nr. 5/2-04d/19-606 din 11 iulie 2019 a Consiliului Superior al Procurorilor i s-a încălcat un drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, având în vedere faptul că legislația în vigoare cert consacră că instanța de contencios administrativ poate fi sesizată de orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, ce presupune totalitatea actelor administrative individuale și normative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Tofan Marin împotriva încheierii din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Tofan Marin și se menține încheierea din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan