

Dosarul nr.3ra-1293/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V.Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Societatea Comercială „S.D.M. – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Anchirbricks” și de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea Comercială „S.D.M. – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Anchirbricks” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, intervenient accesoriu administratorul autorizat Anton Jerebțov cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație,

împotriva deciziei din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea Comercială „S.D.M. – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Anchirbricks” și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La 24 iulie 2018 Societatea Comercială „S.D.M. – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Anchirbricks” (în continuare SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks”) au depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, intervenient accesoriu administratorul autorizat Anton Jerebțov cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că în luna septembrie 2017 ca urmare a acțiunilor și inacțiunilor ilegale a lichidatorului Anton Jerebțov legate

de administrarea Societății pe Acțiuni „Anchir” (în procedură de lichidare) în raport cu ei, au fost nevoiți să depună o plângere la Ministerul Justiției privind neexecutarea de către persoana vizată a hotărârilor Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017, pe dosarele 2i-498-21/17 și 2i-498-23/17, prin care au fost admise parțial pretențiile SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” față de SA „Anchir” (în procedură de lichidare).

Au menționat că, la 18 ianuarie 2018, au depus către Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați o cerere de suspendare a examinării sesizării privind abaterile disciplinare ale lichidatorului Anton Jerebțov, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, însă cererea a fost respinsă.

Ulterior, la 18 mai 2018, după o perioadă de jumătate de an de examinare, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a respins sesizarea Ministrului Justiției. Neprimind Decizia de respingere a sesizării Ministrului Justiției într-un termen rezonabil, la 5 iunie 2018, au depus la Ministerul Justiției al RM cerere prin care au solicitat:

- eliberarea deciziei motivate prin care Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a respins solicitarea privind suspendarea examinării sesizării făcută de către Ministerul Justiției, în baza plângerii SC „SDM – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” către Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați privind abaterile disciplinare ale lichidatorului Anton Jerebțov, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile;

- eliberarea deciziei motivate prin care Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a respins sesizarea Ministrului Justiției, în privința lichidatorului Anton Jerebțov legate de administrarea SA „Anchir” (în procedură de lichidare) privind neexecutarea de către persoana vizată a hotărârilor Curții de Apel Chișinău din data de 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017 pe dosarele 2i - 498- 21/17 și 2i- 498-23/17;

- eliberarea copiilor de pe procesul verbal a tuturor ședințelor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați unde s-a examinat sesizarea Ministrului Justiției, în privința lichidatorului Anton Jerebțov;

- eliberarea copiei înregistrărilor audio a tuturor ședințelor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, unde s-a examinat sesizarea Ministrului Justiției, în privința lichidatorului Anton Jerebțov.

Prin răspunsul Ministrului Justiției nr. 05/816 din 4 iulie 2018, recepționat la 19 iulie 2018, i-a fost comunicat faptul că decizia respectivă va fi expediată în termen de 5 zile lucrătoare. Referitor la înregistrările audio a ședințelor Comisiei, au fost informați că Regulamentul privind activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12 noiembrie 2015 nu prevede înregistrarea audio a ședințelor Comisiei, anexându-se în acest sens extrasul din procesul – verbal al ședinței Comisiei din 18 mai 2018.

În opinia sa, răspunsul enunțat este unul eronat și arbitrar motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune, SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” solicitând constatarea încălcării legislației procesuale la examinarea cererii prealabile de către pârâți; obligarea Ministerului Justiției și Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați să le elibereze decizia motivată prin care Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a respins solicitarea privind suspendarea examinării sesizării făcute de către Ministerul Justiției, în baza plângerii SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” către Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați privind abaterile disciplinare ale lichidatorului Anton Jerebțov, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile; eliberarea deciziei motivate prin care Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a respins sesizarea Ministrului Justiției, în privința lichidatorului Anton Jerebțov legate de administrarea SA „Anchir” (în procedură de lichidare) privind neexecutarea de către persoana vizată a hotărârilor Curții de Apel Chișinău din data de 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017 pe dosarele 2i - 498 - 21/17 și 2i-498 -23/17; eliberarea copiilor de pe procesul-verbal a tuturor ședințelor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați unde s-a examinat sesizarea Ministrului Justiției, în privința lichidatorului Anton Jerebțov; eliberarea copiei înregistrărilor audio a tuturor ședințelor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, unde s-a examinat sesizarea Ministrului Justiției, în privința lichidatorului Anton Jerebțov.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” a fost admisă parțial, fiind constatată îngrădirea dreptului SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” la accesul la informație, la soluționarea cererii din 5 iunie 2018 adresată Ministerului Justiției. S-a obligat Ministerul Justiției să-i elibereze SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” decizia motivată a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați privind rezultatele examinării solicitării Ministerului Justiției nr. 04/11381 din 12 octombrie 2017 în care se invocă abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Jerebțov Anton (autorizația nr. 83 din 14 ianuarie 2015). S-a obligat Ministerul Justiției să-i elibereze SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” copia proceselor verbale de la ședințele Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați desfășurate la examinarea solicitării Ministerului Justiției nr. 04/11381 din 12 octombrie 2017 în care se invocă abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Jerebțov Anton (autorizația nr. 83 din 14 ianuarie 2015). În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de SC „S.D.M. – Sirocco” SRL, SRL „Anchirbricks” și Ministerul Justiției și a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au constatat că furnizorul de informații deține obligația de a elibera informația publică pe care o deține precum și să respecte termenele de furnizare a acesteia, ceea ce la caz nu a avut loc, or, materialele cauzei atestă certitudinea faptului că Ministerul Justiției în calitate de furnizor de informații nu a furnizat informația solicitată, nu a pus la dispoziția solicitanților deciziile adoptate de către Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați și procesele verbale, iar la cererea prealabilă din 24 iulie 2018, Ministerul nu a dat nici un răspuns, redirecționând cererea peste 30 zile pentru soluționare Comisiei, încălcând astfel și prevederile art. 9 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare (în vigoare până la 01.04.2019), potrivit căruia aceasta urma a fi redirecționată organului competent în termene de 5 zile lucrătoare de la înregistrare.

În aceste condiții, instanța de apel a reținut ca fiind absolut întemeiată și legală poziția instanței de fond, prin care ultima a admis solicitarea reclamanților în partea constatării încălcării dreptului de acces la informație la examinarea cererii prelabile cu obligarea Ministerului Justiției de a furniza informația solicitată.

La fel, Colegiul a considerat întemeiată și poziția instanței de fond prin care ultima a lăsat fără executare solicitarea reclamanților/apelanților de obligare a Ministerului Justiției la eliberarea deciziei Comisiei privind rezultatele examinării solicitării Ministerului Justiției nr. 04/11381 din 12 octombrie 2017 și decizia privind rezultatele examinării cererii de suspendare, deoarece aceste acte au fost înmânate reclamanților/apelanților în cadrul ședinței de judecată.

În ceea ce privește poziția instanței de fond prin care ultima a respins ca neîntemeiată solicitarea reclamanților/apelanților cu privire la eliberarea copii înregistrărilor audio a tuturor ședințelor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, unde s-a examinat sesizarea Ministrului Justiției, în privința lichidatorului Anton Jerebțov, aceasta la fel este una justă, or, conform pct. 31 și pct. 32 din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 817 din 12 noiembrie 2015, lucrările Comisiei se consemnează într-un proces-verbal, care va include membrii Comisiei și alți participanți la ședință, data, ora și locul desfășurării ședinței, ordinea de zi, problemele puse la vot, cererile, demersurile înaintate în ședință, rezultatele votării, hotărârea adoptată. Procesul-verbal se întocmește în termen de cel mult 5 zile lucrătoare după ședință și se semnează de președintele ședinței și membrul secretariatului Comisiei care l-a întocmit.

Prin urmare, din Regulamentul enunțat cert urmează că nu este o obligație a Comisiei de a efectua înregistrările audio.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii și a deciziei enunțate, la 13 august 2019, SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” le-a contestat cu recurs, solicitând în urma concretizării cererii de recurs din 31 octombrie 2019 invitarea părților în ședință de judecată, admiterea recursului, casarea

parțială a actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs în partea respingerii acțiunii cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererile de chemare în judecată și de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că prin respingerea în parte a cerințelor înaintate a extins norma juridică dincolo de ipotezele la care aceasta urmează a fi aplicate și a exclus ipoteze concrete a altor norme care urmau a fi aplicate coroborat, or, conform dispozițiilor art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

A mai indicat că instanțele de judecată în partea contestată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de admitere parțială a acțiunii.

La 5 august 2019, Ministerul Justiției a depus recurs împotriva deciziei din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a actelor recurate în parte admiterii pretențiilor cu privire la constatarea îngerării dreptului la acces la informație și eliberarea deciziilor și proceselor-verbale cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, Ministerul Justiției au reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în referința asupra cererii de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar indicând că, este eronată poziția instanței de apel că decizia privind rezultatele examinării cererii de suspendare au fost înmânate reclamantilor în cadrul ședinței de judecată. Ori cu referire la obligarea Ministerului Justiției să elibereze SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” decizia motivată a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați privind rezultatele examinării cererii de suspendare formulate în cadrul Ministerului Justiției nr. 04/11381 din 12 octombrie 2017 în care se invocă abateri disciplinare comise de administratorul autorizat Anton Jerebțov (autorizația nr. 83 din 14 ianuarie 2015), s-a menționat că o astfel de decizie nu există. Respectiv, Comisia nu este în drept să suspende sesizarea făcută de Ministerul Justiției, acest fapt fiind menționat și prin procesul-verbal din 30 martie 2018.

Prin referința depusă la 11 noiembrie 2019, SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” au solicitat declararea recursului Ministerului Justiției ca inadmisibil, deoarece argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu

relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 4 iunie 2019 (f.d.120) și recepționată de recurenții SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” la 19 iulie 2019 (f.d.134) și de Ministerul Justiției la 26 iulie 2019 (f.d.136). Respectiv, recursurile depuse la 5 august 2019 (f.d.169) de Ministerul Justiției și la 13 august 2019 (f.d.140) de SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” sunt în termen.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursurilor conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursurilor depuse de SC „S.D.M. – Sirocco” SRL, SRL „Anchirbricks” și de către Ministerul Justiției în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursurile depuse de SC „S.D.M. – Sirocco” SRL, SRL „Anchirbricks” și de către Ministerul Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile enunțate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de SC „S.D.M. – Sirocco” SRL, SRL „Anchirbricks” și de către Ministerul Justiției.

Cu referire la solicitarea formulată în recursul depus de SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” cu privire la citarea părților în ședință de judecată, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, invitarea participanților în proces se impune doar în cazul în care se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor invocate în cererea de recurs.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces, nu au fost stabilite.

De altfel, examinarea admisibilității recursurilor în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În consecință, solicitarea invocată de SC „S.D.M. – Sirocco” SRL și SRL „Anchirbricks” în recurs cu privire la citarea părților în ședință de judecată, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Societatea Comercială „S.D.M. – Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată

„Anchirbricks” și de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu