

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Valah)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

ÎN C H E I E R E

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 212,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Rusu împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212, intervenient accesoriu Gheorghe Maidan cu privire la anularea hotărârii adunării generale extraordinare, împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2018, Anatolie Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212, intervenient accesoriu Gheorghe Maidan cu privire la anularea hotărârii adunării generale extraordinare.

În motivarea acțiunii a indicat că a fost participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova, locotenent-colonel de poliție, veteran al MAI prin ordinul nr. 348 din 05 decembrie 2000, cavaler al ordinului „Credință Patriei”, clasa I, medaliat pentru „Vitejie”, posesor al medaliei „Crucea comemorativă pentru acțiunile de luptă”, decorat cu ordinul „Cuv. Paisie Velicicovski” de gradul II, în anul 2008 a fost ales în funcția de Președinte al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212 și timp de aproape 10 ani a gestionat activitatea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212 pe principii de voluntariat, nefiind remunerat.

La 04 aprilie 2018, a recepționat de la IP „Agenția Servicii Publice” copia autenticată a procesului-verbal al adunării generale extraordinare a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212 din 11 noiembrie 2017, conform căruia au fost emise hotărârile de revocare a lui Anatolie Rusu din funcția de președinte și alegere în calitate de președinte a lui Gheorghe Maidan.

Reclamantul a specificat că în calitate de Președinte al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212 nu a fost informat prealabil despre convocarea adunării generale extraordinare și nu a cunoscut despre existența acestor hotărâri.

Mai mult, a menționat că suferă de o boală cronică gravă ce se confirmă prin extrasele medicale și începând cu 03 octombrie 2017 practic neîntrerupt a fost internat la Spitalul Oncologic.

Totodată, a învederat că conform procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212 din 11 noiembrie

2017, rezultă că au participat 9 membri ai Cooperativei din 14 membri și anume: Lilia Pavalachi, Vladimir Lăcusta, Liusine Prazean, Nadejda Marin, Ana Chelsău, Tatiana Andrei, Gheorghe Maidan, Ala Galac, Ion Volociai.

Astfel, reclamantul a susținut că Adunarea generală extraordinară a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212 din 11 noiembrie 2017 nu a fost deliberativă, deoarece nu au fost prezenți mai mult de jumătate din membrii Cooperativei, prin urmare hotărârile adoptate la acea adunare sunt lovite de nulitate absolută. Or, Vladimir Lăcusta, membru al Cooperativei nu a participat la Adunarea generală extraordinară, deoarece se afla la acel moment și în prezent peste hotare în Irlanda, fapt confirmat de fratele acestuia.

Mai mult, din discuția cu membrul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212, Tatiana Andrei a comunicat că nu a participat la nici o adunare și nu cunoaște nimic despre Adunarea generală extraordinară din 11 noiembrie 2017.

De asemenea, Nadejda Marin, care nici nu este membră a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212 s-a aflat peste hotare și nu avea cum să participe la Adunarea generală extraordinară din 11 noiembrie 2017.

La fel, nici Gheorghe Maidan nu putea participa la adunare, deoarece nu este membru al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212, membru fiind soția acestuia, Ecaterina Maidan, care nu l-a împuternicit să participe la acea adunare.

Totodată, Ana Chelsău și Liusine Prazean, după procurarea garajelor, nu s-au prezentat cu contractul de vânzare-cumpărare și nu au depus cerere de a fi membri a Cooperativei, conform capitolul nr. VI, pct. 21 a Statutului-Model, aprobat prin Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 365 din 06 aprilie 1998.

Prin urmare, reclamantul a considerat că Adunarea generală extraordinară din 11 noiembrie 2017 nu a fost deliberativă, deoarece nu au fost prezenți cel puțin jumătate de membrii cooperativei.

A solicitat declararea ilegală și anularea hotărârilor Adunării generale extraordinare a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212 din 11 noiembrie 2017.

Prin hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea; a fost declarată nulă hotărârea Adunării generale extraordinare a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212, consemnată în procesul-verbal din 11 noiembrie 2017, prin care s-au votat 6 (șase) puncte de pe ordinea de zi, cu repunerea părților în situația anterioară.

La 11 aprilie 2019, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 212, în persoana lui Gheorghe Maidan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 212, în persoana lui Gheorghe Maidan și a fost menținută hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel prin prisma art. 119, 220 din Codul civil și Statutul Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 212, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 365 din 06 aprilie 1998, a considerat ca fiind neîntemeiat apelul declarat, concluzionând în sensul menținerii hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că Adunarea generală extraordinară a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 212 din 11 noiembrie 2017 a avut loc în lipsă de

evorum, deoarece la ședință au participat doar 7 membri, or, conform Statutului urmau a fi prezenți minim 8 membri.

La 17 septembrie 2019, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 212 a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și încălcat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, au fost apreciate arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pe când prima instanță a dat o apreciere corectă materialului probator în coroborare cu actele cauzei.

Recurenta în susținerea cererii de recurs a invocat argumente de fapt și de drept similare celor expuse pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 09 iulie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 17 iulie 2019 (f.d. 138), dar la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți a copiei deciziei motivate.

Astfel, recursul declarat la 17 septembrie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 212, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 212 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 212, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 212, împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat