

Dosarul nr.3ra-1300/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V.Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol)

## ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Mitrofan,  
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Valeriu  
Mitrofan împotriva Centrului de excelență în construcții din mun. Chișinău și  
Valeriu Pelivan cu privire la obligarea prezentării informației și repararea  
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan și a fost menținută hotărârea  
din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă :

La 14 august 2017 Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în  
judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva directorului  
Centrului de excelență în construcții din mun. Chișinău, Valeriu Pelivan cu  
privire la obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 14 iunie 2017 a depus în  
adresa Centrului de excelență în construcții din mun. Chișinău prin prizma pct.  
47 lit. c) din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a Centrului de  
excelență în construcții, aprobat prin ordinul nr. 1158 din 4 decembrie 2015 de  
Ministerul educației, care indică că directorul centrului de excelență întocmește  
și prezintă spre aprobare Consiliului de administrație bugetul anual al centrului  
de excelență, cerere cu privire la eliberarea unei copii de pe Bugetul anual al  
centrului al Centrului de excelență în construcții din mun. Chișinău, pentru  
anului 2016, iar la 13 iulie 2017 prin intermediul poștei electronice a recepționat  
scrisoarea Centrului, prin care i s-a comunicat că, bugetele anuale pentru anii  
2016-2017 au fost publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, de  
unde și poate le descărca.

În opinia sa, directorul Centrului de excelență în construcție din mun. Chișinău, Valeriu Pelivan prin acțiunile sale în mod flagrant a încălcat prevederile Legii privind accesul la informații nr. 982 din 11 mai 2000, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Valeriu Mitrofan a solicitat inclusiv în urma concretizării acțiunii și a cercului participanților la proces, indicându-i pe pârâți Centrul de excelență în construcții din mun. Chișinău și Valeriu Pelivan, obligarea prezentării copiei Bugetului anual al Centrului de excelență în construcții din municipiul Chișinău pentru anul 2016, aprobat de Consiliul de administrație a Centrului și repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au constatat că Centrul de excelență în construcții nu dispunea de un proiect de buget pentru anul 2016 elaborat de directorul Centrului și prezentat spre aprobare Consiliului de administrație, motiv pentru care acțiunea a fost respinsă ca nefondată, or un asemenea proiect la acel moment nu era.

Cu referire la pretenția din acțiune privind repararea prejudiciului moral, aceasta a fost respinsă ca nefondată, or, aceasta reprezintă o pretenție subsecventă pretenției privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, care a fost respinsă.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii și a deciziei enunțate, la 30 august 2019, Valeriu Mitrofan le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererile de chemare în judecată și de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanțele de judecată au ignorat probele anexate de reclamantul-recurent, concluziile acestora de respingere a acțiunii bazându-se doar pe declarațiile pârâtului.

A mai indicat că instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ

a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 18 iunie 2019 (f.d.140) și recepționată de recurentul Valeriu Mitrofan la 8 august 2019 (f.d.150). Respectiv, recursul depus la 30 august 2019 (f.d.164) este în termen.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Valeriu Mitrofan în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în

cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Valeriu Mitrofan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Valeriu Mitrofan.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Valeriu Mitrofan se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu