

Dosarul nr.3ra-1315/19

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud: I.Botezatu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D.Fujenco, L.Caraianu, Ș.Starciuc)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Primăria municipiului Comrat,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GagauzCOOP” împotriva Consiliului municipal Comrat, Primăriei municipiului Comrat, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care au fost respinse apelurile declarate de Consiliul municipal Comrat și Primăria municipiului Comrat și a fost menținută hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești,

c o n s t a ț ă:

La 2 februarie 2018, Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GagauzCOOP” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Comrat și Primăriei municipiului Comrat solicitând:

- admiterea acțiunii;
- anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 1/10 din 27 ianuarie 2017;
- anularea deciziei Consiliului mun. Comrat nr. 26/37 din 15 decembrie 2017;
- anularea actului cu privire la constatarea situației de fapt nr. 157-1850C/17 din 14 februarie 2017;
- anularea dispoziției Primarului mun. Comrat nr. 507 din 04 decembrie 2017;
- anularea actului de predare-primire a lotului de teren din str. Fontannaia, 2 „B”, mun. Comrat, cu suprafața de 0,1951 h.;

- anularea contractului de prestare a serviciilor nr. 313 din 12 decembrie 2017;
- anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 27/1 din 22 decembrie 2017;
- anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 1/2 din 02 ianuarie 2018;
- anularea actului cu privire la constatarea situației de fapt nr. 157-1C/17 din 02 ianuarie 2018;
- anularea dispoziției Primarului mun. Comrat nr. 550 din 26 decembrie 2017;
- anularea actului de predare-primire a lotului de teren din str. Victoriei, 53, mun. Comrat, cu suprafața de 0,5605 h.;
- anularea contractului de prestare a serviciilor nr. 328 din 27 decembrie 2017.

La 3 octombrie 2018, Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GagauzCOOP” a depus cerere de renunțare la pretențiile cu privire la:

- anularea actului cu privire la constatarea situației de fapt nr. 157-1850C/17 din 14 februarie 2017;
- anularea contractului de prestare a serviciilor nr. 313 din 12 decembrie 2017;
- anularea actului cu privire la constatarea situației de fapt nr. 157-1C/17 din 2 ianuarie 2018;
- anularea contractului de prestare a serviciilor nr. 328 din 27 decembrie 2017 (vol. I, f.d. 237, 240 recto-verso).

Prin încheierea protocolară din 3 octombrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis cererea depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GagauzCOOP” cu privire la renunțarea parțială la acțiune (vol. I, f.d. 240 recto-verso).

Prin încheierea protocolară din 3 octombrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a atras în proces Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală”, în calitate de intervenient accesoriu (vol. I, f.d. 240 recto-verso).

Prin încheierea din 21 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis cererea depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GagauzCOOP” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a interzis ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală” să-și desfășoare activitatea pe teritoriul piețelor amplasate pe str. Victoriei, 53, mun. Comrat, cu suprafața de 0,5605 h., inclusiv să încheie contracte de arendă a spațiilor comerciale și prestare a serviciilor, încasarea sumelor bănești, paza și salubritatea terenului, precum și efectuarea altor acțiuni ce decurg din deciziile Consiliului mun. Comrat nr. 26/37 din 15 decembrie 2017, nr. 27/1 din 22 decembrie 2017 și nr. 1/2 din 2 ianuarie 2018; s-a obligat ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală” să elibereze teritoriul piețelor amplasate în mun. Comrat pe str. Fontannaia, 2 „B” și str. Victoriei, 53, și să nu creeze Uniunii Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GagauzCOOP” obstacole în

desfășurarea activității în piețele amplasate pe aceste loturi de teren, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești pronunțată asupra fondului prezentei cauze (vol. II, f.d. 48-50 recto-verso).

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis acțiunea depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „GagauzCOOP” și s-a anulat decizia Consiliului municipal Comrat nr. 1/10 din 27 ianuarie 2017; s-a anulat decizia Consiliului mun. Comrat nr. 26/37 din 15 decembrie 2017; s-a anulat dispoziția Primarului mun. Comrat nr. 507 din 4 decembrie 2017; s-a anulat actul de predare-primire a lotului de teren din str. Fontannaia, 2 „B”, mun. Comrat, cu suprafața de 0,1951 h.; s-a anulat decizia Consiliului municipal Comrat nr. 27/1 din 22 decembrie 2017; s-a anulat decizia Consiliului municipal Comrat nr. 1/2 din 02 ianuarie 2018; s-a anulat dispoziția Primarului mun. Comrat nr. 550 din 26 decembrie 2017; s-a anulat actul de predare-primire a lotului de teren din str. Victoriei, 53, mun. Comrat, cu suprafața de 0,5605 h. (vol. II, f.d. 51, 63-68 recto-verso).

La 22 februarie 2019, Primăria municipiului Comrat și Consiliul municipal Comrat au declarat apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești (vol. II, f.d. 69 recto-verso, 89-93).

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat, au fost respinse apelurile declarate de Consiliul municipal Comrat și Primăria municipiului Comrat și a fost menținută hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești (vol. II, f.d.186-196, recto-verso).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de admitere a acțiunii, având în vedere că terenurile de pământ din str. Fontannaia, 2 „B”, mun. Comrat și din str. Pobeda, 53, mun. Comrat la data adoptării actelor contestate și anulate corect de către prima instanță au aparținut cu drept de proprietate reclamantei, pe ele fiind amplasate piețele GagauzCOOP, iar autoritățile locale prin adoptarea la caz a actelor contestate au atentat în privința proprietății private, apărarea căreia este garantată de Constituția Republicii Moldova.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea a deciziei și a hotărârii sus-enunțate, la 5 august 2019, Primăria municipiului Comrat le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de admitere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 11 iulie 2019. Respectiv, recursul depus la 5 august 2019 este în termen.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Primăria municipiului Comrat în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări

decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Primăria municipiului Comrat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat

împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primăria municipiului Comrat.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Primăria municipiului Comrat se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu