

Dosarul nr.3r-230/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Negru, A.Pahopol, A.Bostan)

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Ion Furdui,  
în cauza de contencios administrativ la cererea înaintată de executorul  
judecătoresc Ion Furdui cu privire la desemnarea unei persoane cu mandat de  
executare, în scopul executării documentelor executorii emise de Judecătoria  
Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,  
împotriva încheierii din 1 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care cererea înaintată de executorul judecătoresc Ion Furdui a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2019, executorul judecătoresc Ion Furdui a înregistrat la Curtea  
de Apel Chișinău cererea prin care a solicitat desemnarea unei persoane cu  
mandat de executare, în scopul executării documentelor executorii nr. 2-94/04  
din 24 decembrie 2004 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și nr. 3-  
3497/07 din 14 decembrie 2007 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 1 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea  
înaintată de executorul judecătoresc Ion Furdui a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 30 octombrie 2019 executorul  
judecătoresc Ion Furdui a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea  
încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere,  
prin care cererea cu privire la desemnarea unei persoane cu mandat de executare  
să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea  
contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu  
încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept procedural și material.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii  
judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea  
contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă

legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs reține că recursul depus de executorul judecătoresc Ion Furdui la 30 octombrie 2019 (f.d.9) este în termen, având în vedere că încheierea contestată din 1 octombrie 2019 (f.d.4) a fost recepționată de recurent la 16 octombrie 2019 (f.d.8).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de executorul judecătoresc Ion Furdui, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 1 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la desemnarea unei persoane cu mandat de executare în scopul executării documentelor executorii emise de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău (f.d.9-10)

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că documentele executorii nr. 2-94/04 din 24 decembrie 2004 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și nr. 3-3497/07 din 14 decembrie 2007 emis de Curtea de Apel Chișinău urmează a fi executate silit în continuare de executorul judecătoresc în gestiunea căruia se află procedura de executare, potrivit art. 21 Cod de executare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia Curții de Apel Chișinău despre necesitatea respingerii cererii, justă.

Aici, instanța de recurs reiterează că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv.

În corespundere cu art. 10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin

sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Totodată, conform art. 21 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

La rândul său, în temeiul art. 249 Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Conform art. 256 alin. (1)-(4) Cod administrativ, dacă cel puțin două încercări de executare conform art. 253 alin. (2) și art. 254 nu s-au soldat cu succes, instanța de apel poate mandata o persoană cu executarea. Persoana cu mandat de executare acționează sub controlul instanței de apel, măsurile de executare întreprinse de aceasta considerîndu-se încheieri ale instanței de apel. Persoana cu mandat de executare este în drept să întreprindă toate măsurile pentru îndeplinirea obligației ce reiese din titlul executoriu. Conducătorul persoanei juridice de drept public, precum și toți colaboratorii acesteia se supun indicațiilor persoanei cu mandat de executare îndreptate spre îndeplinirea obligației ce reiese din titlul executoriu. În calitate de persoană cu mandat de executare se desemnează un funcționar sau un judecător în exercițiul funcțiunii ori o persoană care a deținut o funcție de demnitate publică. Colaboratorii persoanei juridice de drept public în privința căreia are loc executarea nu pot fi desemnați. Desemnarea poate fi exclusă doar din motive grave de sănătate sau din motive cu semnificație similară. Încheierea judecătorească de desemnare a persoanei cu mandat de executare se notifică participanților la procedura de executare. Odată cu notificarea, conducătorul persoanei juridice de drept public, precum și toți colaboratorii acesteia sînt degrevați de competență în cazul pentru care se face executarea.

Potrivit art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.

În interpretarea corectă a normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative relevă că legiuitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile să fi fost inițiate până la 1 aprilie 2019.

În contextul normelor de drept enunțate, instanța de recurs reține ca întemeiată concluzia instanței de apel precum că documentele executorii nr. 2-94/04 din 24 decembrie 2004 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și nr. 3-3497/07 din 14 decembrie 2007 emis de Curtea de Apel Chișinău urmează a fi executate silit în continuare de executorul judecătoresc în gestiunea căruia se află procedura de executare, potrivit art.21 Cod de executare.

Or, competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ a apărut o dată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 1 aprilie 2019, respectiv acestea se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar acelea adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 1 aprilie 2019.

Respectiv, acțiunile ce țin executarea, în baza documentelor executorii sus-indicate, nu pote fi trecute-strămutate în competența instanței de apel, dat fiind faptul că hotărârile au fost adoptate și au devenit executorii încă la 14 decembrie 2007 – fiind inițiată și procedura de executare a acestora de către executorul Ion Furdui, iar transmiterea acestora spre executare Curții de Apel Chișinău nu poate fi acceptată, pe motiv că competența instanței de apel în materie de executare silită, este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începând cu 1 aprilie 2019, condiție ce nu se atestă la caz.

Luând în considerație cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat împotriva încheierii din 1 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de executorul judecătoresc Ion Furdui.

Se menține încheierea din 1 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea înaintată de executorul judecătoresc Ion Furdui cu privire la desemnarea unei persoane cu mandat de executare, în

scopul executării documentelor executorii emise de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu