

Dosarul nr. 2ra-1873/19

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central – Renata Popescu-Baltă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Primăria satului Gura Bîcului raionul Anenii Noi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Brînzan împotriva Primăriei satului Gura Bîcului raionul Anenii Noi cu privire la anularea dispoziției de suspendare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din data de 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Primăria satului Gura Bîcului raionul Anenii Noi, s-a menținut hotărârea din data de 30 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

constată:

La 03 octombrie 2016 Svetlana Brînzan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi, prin care a solicitat anularea dispoziției Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție de director- interimar al grădiniței de copii s. Gura Bîcului, r-nul Anenii Noi, achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă, începând cu data de 19 octombrie 2015 și până la restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că în temeiul ordinului nr.04 din 01 februarie 1991 a fost angajată în câmpul muncii la grădinița de copii din s. Gura Bâcului, r-nul Anenii Noi în calitate de director al grădiniței de copii.

Prin ordinul nr. 44p din 26 martie 2015 al Direcției Educație Anenii Noi Svetlana Brînzan a fost numită în funcția de director interimar al grădiniței de copii „Ghiocel”, s. Gura Bîcului.

Svetlana Brînzan a menționat că în această funcție a activat până la data de 19 octombrie 2015, când a fost suspendată din funcție prin dispoziția Primarului nr.30 „P”, în legătură cu faptul suspectării acesteia de comiterea unei infracțiuni.

La data de 09 februarie 2016 prin ordonanța procurorului Svetlana Brînzan a fost scoasă de sub urmărirea penală și clasat procesul penal din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În opinia reclamantei, aceasta urmează să fie restabilită în funcție, ori prin dispoziția Primarului nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 a fost suspendată doar pe perioada desfășurării de către Procuratura Anticorupție a anchetei penale, la caz cauza penală a fost clasată din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Necătând la faptul că temeiurile de suspendare a contractului individual de muncă au încetat, pârâtul nu dorește să o restabilească în câmpul muncii. Mai mult, reclamanta a indicat că un ordin privind eliberarea acesteia din funcție nu a fost emis, carnetul de muncă nu i-a fost eliberat, astfel încât a fost în imposibilitate să se angajeze la un alt loc de muncă.

Svetlana Brînzan a susținut că prin acțiunile Primăriei s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi i s-a cauzat prejudiciu moral manifestat prin retrăirile sufletești prin privarea de dreptul de a munci și a-și întreține familia.

Prin hotărârea din data de 13 februarie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Brînzan, s-a anulat dispoziția Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă, s-a încasat de la Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi în beneficiul Svetlanei Brînzan salariul pentru absența forțată de la muncă în perioada de la 19 octombrie 2015 până la 08 decembrie 2016 în mărime de 51 099,26 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, în rest pretenția cu privire la restabilirea în serviciu s-a respins ca fiind neîntemeiată. ( f.d. 68, 72-76)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 20 iulie 2017 a admis apelul declarat de către Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi, a casat hotărârea din data de 13 februarie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. ( f.d. 99,100-108)

Prin hotărârea din data de 30 octombrie 2018 Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Brînzan, a anulat dispoziția Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă, a încasat de la Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi în beneficiul Svetlanei Brînzan salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 19 octombrie 2015 - 08 decembrie 2016, în mărime de 51 099,26 lei și prejudiciul moral în mărime de 7 000 lei, în rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. ( f.d. 150,153-155)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 21 mai 2019 s-a respins apelul declarat de către Primăria satului Gura Bîcului, r. Anenii Noi, s-a menținut hotărârea din data de 30 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central. ( f.d.183,184-190)

Instanțele de judecată au reținut că Svetlana Brînzan a fost ilegal, contrar prevederilor art. 76, lit. g) din Codul muncii, suspendată din funcție până la finisarea anchetei penale de către Procuratura Anticorupție, în temeiul dispoziției Primarului s. Gura Bîcului r. Anenii Noi nr. 30 „P” din 19 octombrie 2015. Astfel, au concluzionat că angajatorul nu a respectat procedura de suspendare din funcție a reclamantei, dispoziția Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă fiind susceptibilă casării.

Instanțele de judecată au calificat cerința de restabilire a Svetlanei Brînzan în funcția deținută ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care aceasta a deținut în cadrul grădiniței de copii „Ghiocel” o funcție temporară de director interimar, până la numirea unui nou director al acestei grădinițe de copii, funcție care la moment nu este vacantă. Mai mult, Svetlana Brînzan la 08 decembrie 2016 a întrerupt raportul de muncă, primind carnetul de muncă.

De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că Svetlana Brînzan neîntemeiat a fost privată de dreptul de a munci în funcția deținută, începând cu data suspendării din funcție 19 octombrie 2015 până la momentul primirii carnetului de muncă 08 decembrie 2016, precum și faptul că în această perioadă a suportat un prejudiciu moral. Astfel, angajatorul urmează să-i achite salariului mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă.

Împotriva deciziei instanței de apel, la 06 august 2019 a depus recurs Primăria satului Gura Bîcului, r. Anenii Noi, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanțele de judecată au aplicat legea care nu urma să fie aplicată, au interpretat eronat prevederile legale, fapt ce constituie prin prisma art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă temei de declarare a recursului.

Primăria satului Gura Bîcului, r. Anenii Noi a menționat că contractul individual de muncă cu Svetlana Brînzan în calitate de director al grădiniței de copii din s. Gura Bîcului, a încetat de drept la 24 martie 2015. Ulterior, Svetlana Brînzan a activat în calitate de director- interimar, până la numirea unui nou director, ca urmare a desfășurării concursului. La concursul privind ocuparea funcției de director al grădiniței de copii din s. Gura Bîcului, Svetlana Brînzan nu a participat, funcția fiind obținută de prin concurs de o altă persoană. Astfel, cerința acesteia privind restabilirea în funcție de director interimar este vădit ilegală, ori interimatul exercitat de către aceasta a încetat de drept la 21 noiembrie 2015.

Cu referire la pretenția Svetlanei Brînzan cu privire la anularea dispoziției Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă, recurenta a indicat că aceasta a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de art. 355 alin. (1) din Codul muncii Svetlana Brînzan nu a înaintat cereri de repunere în termenul de prescripție.

În opinia Primăriei satului Gura Bîcului, r. Anenii Noi instanțele de judecată în mod incorect au admis capătul de cerere privind anularea dispoziției nr.30 „P” din 19 octombrie 2015, ori pretenția a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

De asemenea, recurenta a mai menționat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată privind încasarea salariului pentru imposibilitatea de a munci și a prejudiciului moral, ori Svetlana Brînzan nu a solicitat eliberarea carnetului de muncă, aceasta având intenția de a fi restabilită în funcția deținută anterior. Mai mult, aceasta nu a prezentat probe care ar confirma faptul că ar fi intenționat să se angajeze în altă parte, însă din lipsa carnetului de muncă angajarea i-a fost refuzată. Svetlana Brînzan nu a prezentat probe ce ar demonstra suferințele fizice și psihice cauzate, precum și raportul de cauzalitate dintre acestea și acțiunile Primăriei satului Gura Bîcului, r. Anenii Noi.

La 10 septembrie 2019 Svetlana Brînzan a depus referință asupra recursului depus de către Primăria satului Gura Bîcului, r. Anenii Noi, prin care a solicitat respingerea recursului, menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond. ( f.d. 202-2013)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 21 mai 2019, a expedit-o participanților la proces la data de 21 iunie 2019, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată la data de 26 iunie 2019. Confirmare privind recepționarea de către Primăria satului Gura Bîcului, r. Anenii Noi a copiei deciziei la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către Primăria satului Gura Bîcului, r. Anenii Noi, la 06 august 2019, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) din Codul de procedură civilă după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din data de 13 noiembrie 2019 a declarat recursul admisibil.

Articolul 441 din Codul de procedură civilă, stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Primăria satului Gura Bîcului, r. Anenii Noi întemeiat și care urmează să fie admis din considerentele ce preced.

Instanța de recurs a constatat că Svetlana Brînzan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi, prin care a solicitat anularea dispoziției Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă,

restabilirea în funcție de director- interimar al grădiniței de copii s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi, achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă, începând cu data de 19 octombrie 2015 și până la restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanțele au adoptat hotărârile sus-menționate.

Concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt considerate de către Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție incorecte din următoarele considerente.

Svetlana Brînzan a solicitat anularea dispoziției Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă, invocând încălcarea de către Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi a dreptului la muncă, prin suspendarea contractului individual de muncă.

Potrivit legislației ce reglementează raporturile de muncă, sunt enumerate o serie de principii, care, în opinia legiuitorului sunt cele mai de vază pentru această ramură a dreptului, dintre care obligația atât a salariatului, cât și a angajatorului de a respecta clauzele contractuale, respectarea legislației muncii și a altor acte ce conțin norme ale dreptului muncii.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Codul muncii suspendarea contractului individual de muncă poate interveni în circumstanțe ce nu depind de voința părților, prin acordul părților sau la inițiativa uneia dintre părți.

Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator.

Pe toată durata suspendării contractului individual de muncă, drepturile și obligațiile părților, în afară de cele prevăzute la alin.(2), continuă să existe dacă prin actele normative în vigoare, prin convențiile colective, prin contractul colectiv și prin cel individual de muncă nu se prevede altfel.

Suspendarea contractului individual de muncă și reluarea activității de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute la art.76 lit.a) și b) și art.78 alin.(1) lit.d<sup>1</sup>) și e), se face prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, contra semnătură, cel târziu la data suspendării contractului individual de muncă sau a reluării activității de muncă.

Prin dispoziția Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 s-a suspendat contractul individual de muncă a Svetlanei Brînzan, director – interimar al grădiniței de copii din s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi, până la finisarea anchetei penale de către Procuratura Anticorupție. ( f.d. 5)

La data de 09 februarie 2016 prin ordonanța procurorului Svetlana Brînzan a fost scoasă de sub urmărirea penală și clasat procesul penal din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Aici, instanța de recurs menționează că în cazul încetării temeiurilor pentru care a fost suspendat contractul individual de muncă, angajatorul urma să emită ordin fie de reîncadrare în muncă în baza art. 75, alin (4) din Codul muncii, fie de încetare a contractului individual de muncă în baza art. 81, alin. (3) din Codul muncii care prevede că contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului.

Svetlana Brînzan prin prezenta cerere de chemare în judecată depusă la 03 octombrie 2016 a solicitat anularea dispoziției Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii

Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă, indicând că aceasta urmează a fi anulată, ori temeiul în baza căruia a fost emisă a încetat, neindicând nici un temei de drept în bază căruia își motivează solicitarea. De asemenea, a mai invocat încălcarea de către Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi a dreptului său de a munci prin faptul că după încetarea temeiurilor pentru care a fost suspendat contractul de muncă, angajatorul nu a reluat cu aceasta activitatea de muncă, dar nici nu a emis un ordin privind liberarea din funcție, fiind în imposibilitatea a se angaja la un alt loc de muncă.

În acest context este cert că instanțele de judecată nu au stabilit cu certitudine care sunt cerințele Svetlanei Brînzan, anularea dispoziției Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă ca fiind emisă ilegal, sau repunerea în funcție ca urmare a decăderii circumstanțelor suspendării contractului individual de muncă.

Cu toate acestea Judecătoria Anenii Noi, sediul Central prin hotărârea din data de 30 octombrie 2018 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 21 mai 2019 a admis pretenția Svetlana Brînzan cu privire la anularea dispoziției Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015, a încasat de la Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi în beneficiul Svetlanei Brînzan salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 19 octombrie 2015 - 08 decembrie 2016.

În situația când instanțele de judecată ierarhic inferioare au considerat că Svetlana Brînzan contestă dispoziția Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015, ca fiind ilegal emisă, urmau obligatoriu să verifice argumentul invocat de către Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi privind tardivitatea acțiunii.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind prematură concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind anularea dispoziției Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015, ori Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel a invocat încălcarea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată, fiind depusă cu mult peste termenul revăzut de art. 355, alin. (1) din Codul muncii.

În conformitate cu art. 355, alin. (1) din Codul muncii cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său, în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

În temeiul acestei dispoziții, instanța va respinge acțiunea ca fiind tardivă, dacă se va constata că partea și-a exercitat dreptul la acțiune cu depășirea termenului de prescripție, numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția. Prescripția se răsfrânge asupra posibilității apărute la persoană fizică de a-și apăra dreptul încălcat pe calea acțiunii civile.

La stabilirea începerii curgerii termenului la acțiune instanța urmează să stabilească data nașterii dreptului încălcat, pentru a răspunde la aceste întrebări instanțele urmau să precizeze care sunt pretențiile Svetlanei Brînzan.

Svetlana Brînzan a contestat dispoziția Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015, depunând la 03 octombrie 2016 prezenta cerere de chemare în judecată, în care a indicat că cercetarea penală s-a finalizat și la 16 martie 2016 a depus cerere de reîncadrare în muncă, care nu a fost acceptată de către Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi.

Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi a invocat că pretenția cu privire la anularea dispoziției nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 este depusă cu depășirea termenul de prescripție.

În situația descrisă instanța de apel avea obligația să stabilească care sunt pretențiile și care este termenul în care Svetlana Brînzan urma să se adrese cu cerere de chemare în judecată privind apărarea dreptului său de a munci încălcat ce către Primăria s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi prin dispoziția Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 și în dependență de aceasta să se expună asupra temeiniciei acțiunii Svetlanei Brînzan.

Se mai constată că Svetlana Brînzan a solicitat și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada în care contractul individual de muncă cu aceasta a fost suspendat prin dispoziția Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015, începând cu data de 19 octombrie 2015, pretenție care a fost admisă de către instanțele ierarhic inferioare.

Instanța de recurs a mai menționat că soluția dată de instanțele de judecată privind admiterea pretenției cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada în care contractul individual de muncă cu aceasta a fost suspendat prin dispoziția nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 este anticipată, ori aceasta este subsecventă pretenției cu privire la anularea dispoziției Primarului s. Gura Bîcului, r. Anenii Noi nr.30 „P” din 19 octombrie 2015 privind suspendarea contractului individual de muncă.

Prin urmare, Colegiul lărgit conchide că instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art. 118, alin.(1) din Codului de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Instanța va ține cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că în acest sens poate fi propus părților să-și concretizeze pretențiile, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a casa integral decizia din data de 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău

și de a restitui prezenta cauză civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să se expună asupra argumentelor participanților la proces, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 al Codului de procedură civilă, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445, alin. (1), lit. c) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Primăria satului Gura Bîcului raionul Anenii Noi.

Se casează decizia din data de 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Brînzan împotriva Primăriei satului Gura Bîcului raionul Anenii Noi cu privire la anularea dispoziției de suspendare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Se remite cauza civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh

Maria Ghervas