

Dosarul nr. 2r-681/19

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central – V. Pîslariuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, I. Cotruță, V. Cotorobai,

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Victor Stroevicei în interesele
Întreprinderii Mixte „Moldcell” SA,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea
Mixtă „Moldcell” SA împotriva lui Mihail Railean cu privire la încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,
prin care s-a restituit apelul declarat de către Victor Stroevicei în interesele Întreprinderii
Mixte „Moldcell” SA, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să
declare apel,

constată:

La 20 iunie 2019 Întreprinderea Mixtă „Moldcell” SA (în continuare ÎM
„Moldcel” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Railean,
prin care a solicitat încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 01 august 2019, corectată prin încheierea din 18 septembrie
2019 a Judecătoria Orhei, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în
judecată, s-a încasat de la Mihail Railean în beneficiul ÎM „Moldcel” SA datoria în
mărime de 15 872,88 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 534,68 lei și a
cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 lei, în rest pretențiile s-au respins ca fiind
neîntemeiate.

La 17 august 2019 avocatul Victor Stroevicei în interesele ÎM „Moldcell” SA, prin
intermediul poștei electronice a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 august
2019 a Judecătoria Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
apelul declarat de către avocatul Victor Stroevicei în interesele ÎM „Moldcell” SA, ca
fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 15 octombrie 2019 a depus recurs avocatul Victor Stroevicei în interesele ÎM „Moldcell” SA, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului avocatul Victor Stroevicei în interesele ÎM „Moldcell” SA a indicat că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural. Instanța de apel incorect a reținut că avocatul Victor Stroevicei nu dispune de împuterniciri de a prezenta în instanța de judecată interesele ÎM „Moldcell” SA, ori semnarea mandatului avocatului de către un reprezentat împuternicit în baza procurii este legală și veritabilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 septembrie 2019, a comunicat-o avocatului Victor Stroevicei și ÎM „Moldcell” SA prin intermediul poștei electronice la 30 septembrie 2019. (f.d. 48)

Recursul, declarat de către avocatul Victor Stroevicei în interesele ÎM „Moldcell” SA la data de 15 octombrie 2019, este depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 26 septembrie 2019 din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de recurs a constatat că la 17 august 2019 avocatul Victor Stroevicei în interesele ÎM „Moldcell” SA a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 august 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. Curtea de Apel Chișinău, prin prisma art. 369, alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă a restituit apelul ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că avocatul Victor Stroevicei, drept împuterniciri a prezentat mandatul avocațional seria MA nr. 1437581 din 03 iunie 2019, în numele clientului Dumitru Griciuc și aplicată ștampila cu logoul „Colect House” SRL, care nu este parte și nu are nici o atribuție procedurală la actualul proces civil, apelant fiind ÎM „Moldcell” SA.

Colegiul apreciază ca fiind incorectă soluția dată de instanța de apel privind restituirea apelului declarat de către avocatul Victor Stroevicei în interesele ÎM „Moldcell” SA, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu prevederile art. 75. alin. (2) din Codul de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 80, alin. (1) din Codul de procedură civilă împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Din materialele dosarului rezultă că ÎM „Moldcell” SA, prin procura din data de 11 ianuarie 2019, în temeiul contractului de prestări servicii nr. FD-COL-2/2013 din data de 10 octombrie 2013 pentru recuperarea/colectarea debitelor/creanțelor a delegat împuterniciri SRL „Colect House” de a contracta un avocat pentru reprezentarea intereselor ÎM „Moldcell” SA în instanțele de judecată și de a exercita din numele ultimei toate actele procedurale, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d. 9)

Prin contractul de asistență juridică nr. 01/02-19 din 01 februarie 2019 încheiat între SRL „Colect House” fiind reprezentată de administratorul Dumitru Griciuc și avocatul Victor Stroevici, clientul a acordat împuterniciri avocatului de a reprezenta interesele ÎM „Moldcell” SA în instanțele de judecată, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.(f.d.8)

În speța dedusă judecătii, avocatul Victor Stroevici în interesele ÎM „Moldcell” SA a depus atât cererea de chemare în judecată, cât și apelul nemotivat împotriva hotărârii emise de către Judecătoria Orhei, sediul Central în cauza dată, prezentând drept împuterniciri mandatul avocațional seria MA nr. 1437581 din 03 iunie 2019, care este în corespundere cu prevederile pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar.

Prin prisma normelor de drept sus- citate și reieșind din circumstanțele cauzei instanța de recurs conchide ca fiind eronată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca fiind depusă de către o persoană care nu are dreptul de a depune apel.

Astfel, concluzia privind restituirea apelului declarat de către avocatul Victor Stroevici în interesele ÎM „Moldcell” SA, ca fiind depusă de către o persoană care nu are dreptul de a depune apel aduce atingere dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

Instanța de recurs consideră că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă, ori avocatul Victor Stroevici a prezentat împuterniciri de a reprezenta interesele ÎM „Moldcell” SA în instanțele de judecată, inclusiv dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, în conformitate cu prevederile normelor de drept procedural, acordate prin mandatul avocațional seria MA nr. 1437581 din 03 iunie 2019.

Instanța de recurs accentuează că circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității acestuia de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea recursului declarat de către avocatul Victor Stroevici în interesele ÎM „Moldcell” SA, ca fiind depusă de către o persoană care nu are dreptul de a depune apel nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 26 septembrie 2019, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel declarată de către avocatul Victor Stroevicei în interesele ÎM „Moldcell” SA.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către avocatul Victor Stroevicei în interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” SA.

Se casează încheierea din data de 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” SA împotriva lui Mihail Railean cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas