

Dosar nr. 2rc-153/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Maib Leasing” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și a lui Oleg Gonța cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și,

la cererea reconvențională depusă de Oleg Gonța împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Maib Leasing” Societatea pe Acțiuni cu privire la recunoașterea încetării obligațiilor de fidejusiune,

împotriva încheierilor din 24 septembrie 2019 și 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 05 octombrie 2016 OCN „Maib Leasing” SA a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Inter Trade Investment Company” și a lui Oleg Gonța cu privire la încasarea datoriei în sumă de 126 948, 23 euro și 40 650, 65 de lei.

La 02 octombrie 2017 Oleg Gonța a depus acțiune reconvențională împotriva OCN „Maib Leasing” SA cu privire la recunoașterea încetării obligațiilor de fidejusiune în baza contractului de fidejusiune nr. FL3- 3086G din 20 martie 2015.

Prin hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea depusă de OCN „Maib Leasing” și s-a încasat în mod solidar de la SRL „Inter Trade Investment Company” și Oleg Gonța în beneficiul OCN „Maib Leasing” datoria și cheltuielile de judecare a cauzei în sumă de 76741, 79 de euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii și 40 622, 85 de lei; în rest acțiunea depusă de OCN „Maib Leasing” s-a respins ca neîntemeiată; acțiunea reconvențională depusă de Oleg Gonța împotriva OCN „Maib Leasing” cu privire la recunoașterea încetării obligațiilor de fidejusiune în baza contractului de fidejusiune nr. FL3- 3086G din 20 martie 2015 s-a respins ca neîntemeiată.

La 05 iunie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din

17 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel în conformitate cu exigențele Legii și dovezii achitării taxei de stat în sumă de 56 250 de lei. Totodată s-a comunicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 18 septembrie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea încasării sumei de 76 741, 79 de euro cu titlu de datorie din contul SRL „Inter Trade Investment Company” cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie încasat doar suma de 70 439, 09 de euro. Totodată a solicitat casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acesteia. La fel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a comunicat apelantei că cererii de apel nu i-a fost dat curs, fiind acordat un termen de 3 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată integrală a taxei de stat în mărime de 56 250 de lei. S-a explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, din motivul neînlăturării integrale, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 octombrie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierilor din 24 septembrie 2019 și 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că nu este de acord cu încheierile recurate, pe care le consideră neîntemeiate și ilegale.

Astfel, a menționat că suma taxei de stat stabilită spre plată apelantei este una greșită și nu corespunde sumei contestate prin cererea de apel. Or, suma contestată prin apel nu se referă la valoarea întreagă a acțiunii, dar numai la acea diferență cu care apelantul nu este de acord în raport cu suma încasată de prima instanță. Respectiv dacă prima instanță a încasat suma de 77 238, 16 euro, atunci apelanta a contestat hotărârea doar în partea diferenței de 6 798, 16 euro, deoarece suma de 70 439, 09 euro încasați prin hotărârea din 17 mai 2019 de Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost recunoscută.

A considerat că taxa de stat urmează a fi calculată anume din suma de 6 798, 91 euro, care prin prisma Legii taxei de stat constituie 152, 97 de euro, dar nu 56 250 de lei.

Totodată a menționat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea apelanților de scutire de la plata taxei de stat, or, situația materială a SRL „Inter Trade Investment Company” este una precară și nu permite achitarea taxei de stat care este considerabilă în cazul de referință.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 octombrie 2019.

Materialele cauzei atestă că încheierea recurată a fost expediată în adresa părților la 16 octombrie 2019, prin intermediul poștei electronice (f.d. 165).

Astfel, recursul, declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” la 24 octombrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierilor instanței de apel, și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, nefiind de acord cu hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 05 iunie 2019 a contestat-o cu apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel în conformitate cu exigențele Legii și dovezii achitării taxei de stat în sumă de 56 250 de lei. Totodată s-a comunicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 18 septembrie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea încasării sumei de 76 741, 79 de euro cu titlu de datorie din contul SRL „Inter Trade Investment Company” cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie micșorată suma până la 70 439, 09 euro, precum și casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acesteia. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 septembrie 2019 a respins cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, comunicând apelantei că cererii de apel nu i-a fost dat curs, fiind acordat un termen suplimentar de 3 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii

pentru prezentarea dovezii de plată integrală a taxei de stat în mărime de 56 250 de lei. A fost explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Astfel, la 10 octombrie 2019 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a restituit cererea de apel depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, din motivul neînălăturării integrale, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs consideră încheierea contestată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar, conform art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

După cum atestă materialele cauzei, inițial SRL „Inter Trade Investment Company” prin cererea de apel nemotivată din 05 iunie 2019 a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, iar ulterior prin cererea de apel motivată depusă la 18 septembrie 2019 a solicitat casarea hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea încasării sumei de 76 741, 79 de euro cu titlu de datorie din contul SRL „Inter Trade Investment Company” cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie micșorată suma până la 70 439, 09 euro, precum și casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acesteia. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Respectiv, rezultă că recurenta/apelanta a contestat cu apel doar parțial hotărârea primei instanțe, or, o parte din sumă a fost recunoscută de către prima.

Deci, instanța de apel dispunând încasarea taxei de stat în sumă de 56 250 de lei nu a stabilit din care sumă a fost calculată aceasta. Or, instanța de recurs reiterează că legislația în vigoare prevede expres că în cazul litigiilor cu caracter patrimonial se percepe 75% din taxa calculată din suma contestată.

În aceste circumstanțe, este cert că încheierea instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, fapt ce incontestabil indică la temeinicia recursului declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța și netemeinicia încheierii contestate cu recurs.

Astfel reieșind din faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul părților la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea încheierii, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentei de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Or, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, de a casa integral încheierile din 24 septembrie 2019 și 10 octombrie 2019 ale Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța.

Se casează încheierile din 24 septembrie 2019 și 10 octombrie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Maib Leasing” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Invesment Company” și Oleg Gonța cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și, la cererea reconvențională depusă de Oleg Gonța împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Maib Leasing” Societatea pe Acțiuni cu privire la recunoașterea încetării obligațiilor de fidejusiune, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat