

Dosarul nr. 2r-629/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central ( jud. N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți ( jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația  
Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.47/32 împotriva lui Boris Macarciuc și Iuliei  
Macarciuc cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 06 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc,

#### c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2019 APLP nr.47/32 a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Boris Macarciuc și Iuliei Macarciuc cu privire la încasarea datoriei în  
sumă de 1910 lei.

Prin hotărârea din 04 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis  
acțiunea și s-a încasat în mod solidar de la Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc în  
beneficiul APLP nr.47/32 datoria în mărime de 1910 lei.

La 01 iulie 2019 Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc au declarat apel nemotivat  
împotriva hotărârii din 04 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 12 august 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului  
declarat de către Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc și s-a acordat apelanților termen  
până la 30 august 2019 pentru prezentarea cererii de apel în limba de stat și/sau însoțită  
de traducerea în limba de stat și necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și  
temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate,  
motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea  
apelului și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei.  
Totodată s-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor înlătura în termen neajunsurile,  
cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 06 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul  
declarat de către Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc împotriva hotărârii din 04 iunie  
2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 27 septembrie 2019 Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc au declarat recurs  
împotriva încheierii din 06 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea  
încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre o nouă rejudecare.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, or, apelanții au prezentat apelul în limba rusă, care reprezintă a doua limbă de stat în Republica Moldova, precum și bonul de plată în sumă de 112, 50 de lei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 06 septembrie 2019.

Materialele cauzei atestă că încheierea din 06 septembrie 2019 a fost expediată în adresa recurenților la data de 10 septembrie 2019, fiind recepționată de către ultimii la 16 septembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.51, 52).

Astfel, recursul, declarat la data de 27 septembrie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat de Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 01 iulie 2019 Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1<sup>1</sup>), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 12 august 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului declarat de către Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc și s-a acordat apelanților termen până la 30 august 2019 pentru prezentarea cererii de apel în limba de stat și/sau însoțită de traducerea în limba de stat și necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei. Totodată s-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor înlătura în termen neajunsurile, cererea de apel va fi restituită.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 06 septembrie 2019 a restituit cererea de apel depusă de Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care stabilește că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală și întemeiată, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței expuse în încheierea din 12 august 2019.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei încheierea din 12 august 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc și s-a acordat apelanților termen până la 30 august 2019 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat, a fost expediată în adresa lui Boris Macarciuc și Iuliei Macarciuc, fiind recepționată de către ultimii la 19 august 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.39).

Astfel, recurenții-apelanți urmau să depună diligența necesară și să îndeplinească în termen indicațiile instanței din încheierea din 12 august 2019, însă acest fapt nu a fost realizat.

În acest sens, argumentul recurenților precum că încheierea instanței de apel din 06 septembrie 2019 nu este întemeiată, deoarece primii au prezentat cererea de apel în limba rusă, care reprezintă a doua limbă de stat în Republica Moldova și dovada achitării taxei de stat în sumă de 112, 50 de lei urmează a fi respins, or, cererea de apel la care este anexat bonul de plată a taxei de stat a fost prezentat instanței de apel abia la 12 septembrie 2019, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei și datei de către Curtea de Apel Bălți, pe când încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 06 septembrie 2019.

Respectiv, instanța de apel corect prin încheierea din 06 septembrie 2019 a restituit cererea de apel depusă de Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc, deoarece, ultimii nu s-au conformat indicațiilor instanței și nu au prezentat în termenul stabilit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Iar, în conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Aici, instanța de recurs remarcă că, recurenții au beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel și urmau să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile lor de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimii.

Or, art.56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Deci, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Ținând cont de cele evidențiate și având în vedere că, încheierea din 06 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenții/apelanții nu au întreprins nici o acțiune de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, în termenul indicat de instanța de apel prin încheierea din 12 august 2019.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Boris Macarciuc și Iulia Macarciuc.

Se menține încheierea din 06 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.47/32 împotriva lui Boris Macarciuc și Iuliei Macarciuc cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat